

# РЕШЕНИЕ

№ 1266

гр. София, 27.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11212** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Д. 17 ЕООД, Е.,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя си Д. А., чрез адвокат М. С., със съдебен адрес [населено място], ул. „Летовищна“ № 1, против Заповед № 03-РД/4910 от 09.11.2022 г. на Изпълнителният директор на ДФЗ, с която е спряна обработката на заявление по схемите и мерките за директни плащания на площ за кампания 2021 на основание чл. 54, т. 3 от АПК

В обстоятелствената част на жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна - постановена при съществени нарушения на административно производствените правила, противоречие с материално правните разпоредби и целта на закона.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и искането за отмяна на заповедта. Адв. С. моли съдът да уважи жалбата и да отмени обжалваната заповед. Представя писмени бележки. Претендира разноски, за което представя доказателства. С цитираната пр.пр №16984/ 2022г. не ставало ясно, каква е връзката с подаденото заявление за подпомагане, тъй като по преписката не се съдържа информация, че въобще е налице такава връзка между преписката и обявлението за подпомагане и В тази връзка счита, че не са налице основания за спиране и не е налице преюдициалност.

Ответникът Изпълнителния директор на ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призван, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител на ответника, с която уведомява съда, че поради служебен ангажимент не може да се яви в днешното съдебно заседание и не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С писмо, вх. № 07-0400/5125 от 01.09.2021 г., министерството на земеделието (МЗм) уведомило ДФ „Земеделие“, за постъпил сигнал с изложени данни за нарушения при отглеждане на животни от дружество-кандидат по схемите и мерките на директните плащания „Деметра 17“ ЕООД. В сигнала се твърди, че са изпратени едри преживни животни към животновъден обект-пасище на територията на [населено място], общ. Б., обл. С., но такива в него не били налични. При направена административна проверка се установило, че от изготвените за придвижването документи, ветеринарномедицински свидетелства (В.) за придвижване/транспортиране на животни по данни на Интегрираната информационна система на БАБХ, животните са пристигнали и следва да са физически налични в животновъден обект-пасище на „БИ ВИ ТРЕЙД“ ЕООД с рег. № 2147-0339. При извършване на проверка от служители на МЗХГ и представител на Областна дирекция по безопасност на храните С. област се установило, че животните на кандидата „Деметра 17“ ЕООД не са открити в животновъдния обект, където би следвало да се намират.

Във връзка със сигнала са инициирани проверки на място (П.) на осем дружества, кандидати по директни плащания за кампания 2021, от служители на дирекция „Технически инспекторат“, в присъствието на служители от дирекция „Противодействие на измамите“, като резултатите от същите са описани в докладна записка № 03-0416/5189 от 04.10.2021 г. За извършваните проверки освен „Деметра 17“ ЕООД с УРН 683772 били надлежно уведомени „СЕМИ ТРУП“ ЕООД с УРН 572572, „БИ ВИ ТРЕЙД“ ЕООД с УРН 181916. „ВАЛ КОМЕРС ТРУП“ ЕООД с УРН 572551, „Грийн ленд Форест“ ЕООД с УРН 603720, „ОСОГОВО ЛЕС“ ЕООД с УРН 624961, „АУТО ПЕРФЕКТ ГРУП“ ЕООД с УРН 572545, Коопе^ „О.-2013“ с УРН 614089.

Животните-едри преживни животни (ЕПЖ), отглеждани от кандидатите с изключение на „ОСОГОВО ЛЕС“ ЕООД, не са установени в животновъдни обекти, в които е трябвало да се намират по данни от Вет ИС към дата 20.09.21г. Съставени са констативни протоколи.

Даден е срок от 24 часа на председателите на шест от дружествата да бъдат събрани животните-ЕПЖ и да бъде направена организация за извършване на физическа проверка.

Резултатите от проверките са отразени в И. и от тях е видно, че общо заявените по обвързана подкрепа /по различни схеми/ са 872 броя говеда, от които установени с надлежни документи са 308 броя.

По АК 16, Направление „Опазване на застрашени от изчезване местни

породи, важни за селското стопанство, Дейности „Опазвани на застрашени местни породи – коне-АК 16, са заявени общо 61 коня и са установени 0 броя.

При проверка на декларираните площи от „Деметра 17“ ЕООД по ДПП-2021, извършена в периода 27-29.09.2021 г. от РТИ С., (Д.К стандартен)/Бърза П., резултатът е следния:

Схема/Мярка	Декларирана площ (ха)	Установена площ (ха)
Подмярка 13.2/НР 2	5.8	1.29
Подмярка 13.1/НР 1	109.2	58.42
СЕПП	152.99	73.2
ЗДП	152.99	73.2
Разораване	0.00	0.00

Резултатите от извършените проверки на място, обхващащи декларираните за подпомагане по схеми и мерки по директни плащания площи и животни са описани в Докладна записка № 07-0400/5125#26 от 01.11.2021 г., както следва:

„Деметра 17“ ЕООД с УРН 683772 е подал заявление за подпомагане с УИН 22/020621/06766 в което е декларира следните схеми:

- Схема за единно плащане на площ (СЕПП) с обща площ от 152,99 ха;
- Схема за преразпределително плащане (С.);
- Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания (ЗДП) с обща площ от 152,99 ха;
- Схема за обвързано подпомагане за млечни крави (СМЛК) - 16 бр. животни;
- Схема за обвързано подпомагане за млечни крави под селекционен контрол - ЕЖСК (мляко) - 30 бр. животни;
- Схема за обвързано подпомагане за биволи (Биволи) - 68 бр. животни;
- Мярка 10 Агроекология и климат - 83 бр. животни;
- Компенсационни плащания в планински райони (Подмярка 13.1/НР1) с обща площ от 109,20 ха;

Компенсационни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР2) с обща площ от 5,80 ха;

По заявлението за кампания 2021 са извършени проверки на място (НДЖ- 2021 специфично подпомагане; ДПП-2021 (Д.К стандартен); ДПП-2021 (Д.К стандартен)/Бърза П.; КП-Кръстосано спазване ДТИ частични-2021 и Кръстосано спазване ДТИ частични-2021), като данните от извършените проверки са следните:

Схема/Мярка	Декларирана площ (ха)	Площ (ха) за която е извършена проверка на място (П.)	Установена площ от проверка на място (ха)	% наддеклариране САМО НА ПРОВЕРЕНИТЕ ПЛОЩИ
а				

Подмярка 13.2/НР 2	5.8	5.8	1.29	100
Подмярка 13.1/НР 1	109.2	109.2	58.42	86.92
СЕПП	152.99	152.99	73.2	100
ЗДП	152.99	152.99	73.2	100

За животни:

Схема (за животни)	Деклариран и - бр.	Установени - бр. от П.	Животни с нередности - бр.	% наддеклариране	Резултат
1. Схема за обвързано подпомагане за млечни крави (СМлК)	16	п/а	п/а	п/а	При определяне допустимостта за подпомагане по схемата ще бъдат взети предвид административните проверки в ИС на БАЕХ
2. Схема за обвързано подпомагане за млечни крави под селекционен контрол - ЕЖСК (мляко)	30	п/а	п/а	п/а	При определяне допустимостта за подпомагане по схемата ще бъдат взети предвид административните проверки в ИС на БАБХ
3. Схема за обвързано подпомагане за биволи	68	59	9	15.25	Намачяване на установените животни с удвоения брой на

(Биволи)					недопустимите
Мярка 10 Агроекология и климат	68	59	9	15,25	Намачяване на установените животни с удвоения брой на недопустими

По схемите за животни-обвързано подпомагане, при установено разминаване в броя на декларираните и броя на установени животни се процедираше както следва:

- При установени недопустими животни до 20% спрямо допустимите животни се намаляват с удвоения размер на животните с нередости:

- При установени недопустими животни от 20% до 50%, се отказва подпомогне за годината на кандидатстване

- При установени недопустими животни над 50%, се отказва подпомогне за годината на кандидатстване и се налага санкция за бъдещ период в размер на сумата на недопустимите животни (чл. 31 и 32 от Регламент 640/2014)

- По схемите за площи - за различните схеми и мерки били приложими чл. 19 и 19а от Регламент 640/2014. При установена недопустима за подпомагане площ на допълнителна административна санкция подлежи освен недопустимата площ, но и допълнителна площ, равняваща се на недопустимата, умножена по коефициент 1.5.

При % на наддеклариране повече от 63% се отказва субсидиране и се налагат санкции за бъдещ период, които подлежат на прихващане от всяко бъдещо плащане към бенефициера в период от 3 години след годината на налагане на санкцията.

Резултатите от проверките показват открити съществени разминавания, спрямо декларираните данни от проверяваните дружества, като за „Деметра 17“ ЕООД те са както по отношение на схемите за площи, така и след окончателните данни от проверката за животни.

След запознаване с резултатите от извършените проверки на място и събраните писмени сведения, е формирано мнение, за наличието на данни за деяния, кореспондиращи с понятието „съмнение за измама“ от страна на представителите на „Деметра 17“ ЕООД, като кандидат по директни плащания за кампания 2021. Същите били изразени в деклариране на неверни данни за площи и животни в подаденото заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2021, с цел неправомерно облагодетелстване от европейския и националния бюджет:

Установени драстични разлики между декларираните за подпомагане площи и установените като стопанисвани такива, като проверяващия експерт е посочил, че „Няма стопанска дейност и следи от пашуване на животни“. Допълнително дори за два от парцелите (Парцел № 51281-151-1-1 и Парцел № 51281-160-1-1) е установено, че не са земеделски площи.

В тази връзка наложеният извод за основателно предположение, че издадените ветеринарно-медицински свидетелства /В.-та/, с № BG2021-029358 от 25.06.2021 г.; № BG2021-029383 от 25.06.2021 г.; № BG2021-030047 от 01.07.2021 г. и № BG2021-030048 от 01.07.2021 г., са вероятно с невярно съдържание, изисквал

изпращането на материалите за допълнителна проверка от компетентен орган.

За потвърждаване или отхвърляне на породените съмнения и изводи е изпратен сигнал до Офиса на Европейските делегирани прокурори с № 07- 0400/5125#30 от 10.11.2021 г. В отговор на питане на ДФ „Земеделие“ за актуални данни за движението на проверката, под същия номер на 30.09.2022г. е получена информация, че към настоящия момент работата по преписката се осъществява под ръководството и надзора на Софийска градска прокуратура, пр.пр. № 16984/2022 г.

Към момента на изготвяне на процесната заповед, при извършване на проверка на сайта на Прокуратурата на Република България се открива информация за статуса на преписката:

Информация за преписка № 16984/2022 на прокуратура СГП-С.: Очакват се материали от друг орган за решаване на преписката. Последен изходящ документ: Бланкова форма-Писмо Адресат: Друга структура в ГДНП Дата: 20-10-2022  
Данните са актуални към предходния ден.

Резултатът от проверките за евентуални умишлени действия на кандидата, водещи до съмнение за измама или осъществената, получаване на средства от европейски фондове на база на декларираните сведения бил от съществено значение за по-нататъшното администриране на заявлението, заявлението за подпомагане е УИН 22/020621/06766 до произнасяне с краен акт от компетентен орган, тъй като разследваните обстоятелства са от значение, както за оторизиране на сумите по заявлението, така и за издаването, впоследствие, на административния акт-уведомителното писмо по смисъла на чл. 10б, ал.1 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Жалбоподателят е запознат със заповедта, като е отбелязана датата на връчване. Жалбата срещу посочената заповед е подадена чрез административния орган на 25.11.2022 г., с вх. № 01-2600/6392. Следователно, спазен е четиринадесетдневния срок за оспорване, съгласно разпоредбата на чл. 149, ал.1 от АПК.

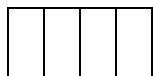
Предвид така установеното от фактическа страна, жалбата е процесуално допустима - подадена в законоустановения срок и от лице, което притежава процесуална легитимация по смисъла на чл. 147, ал.1 от АПК. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 20, т. 2 и т. 3, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), АО има право да спре административното производство по обработката за кампания 2021 по заявление за подпомагане с УИН 22/020621/06766, подадено от „Деметра 17“ ЕООД, кандидат по схемите и мерките на директни плащания с ЕИК[ЕИК], управител Д. А. и УРН 683772. Следователно, компетентен да издаде заповедта е Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ и в този смисъл оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Същата е в предвидената от закона писмена форма и е мотивирана.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че спиране на административно производство може да се постанови от административния орган при наличие на

образувано друго съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване-чл. 54, ал. 1, т. 3 АПК, а в случая не е налице твърдяното от органа основание за спиране на обработката на подаденото заявление за подпомагане.

Предвид съдържащите се по делото доказателства за установени драстични разлики между декларираните за подпомагане площи и установените като стопанисвани такива, за липса на „Стопанска дейност и следи от пашуване на животни“, а допълнително за два от парцелите (Парцел № 51281-151-1-1 и Парцел № 51281-160-1-1) е установено, че не са земеделски площи, правилно е наложен извод за основателно предположение, че издадените ветеринарно-медицински свидетелства /В.-та/, с № BG2021-029358 от 25.06.2021 г.; № BG2021-029383 от 25.06.2021 г.; № BG2021-030047 от 01.07.2021 г. и № BG2021-030048 от 01.07.2021 г., са вероятно с невярно съдържание и следва изпращането на материалите за допълнителна проверка от компетентен орган. За потвърждаване или отхвърляне на породените съмнения и изводи, правилно е изпратен сигнал до Офиса на Европейските делегирани прокурори с № 07- 0400/5125#30 от 10.11.2021 г. В отговор на питане на ДФ „Земеделие“ за актуални данни за движението на проверката, под същия номер на 30.09.2022г. е получена информация, че към настоящия момент работата по преписката се осъществява под ръководството и надзора на Софийска градска прокуратура, пр.пр. № 16984/2022 г.



Предви изложеното, неоснователно е възражението, че в случая не са налице такива данни. От събраните по делото доказателства се установява, че срещу дружеството е налице проверка във връзка с подаденото от него заявление по схемите и мерките за директни плащания на площ и е налице преписка № 16984/2022 г. на СГП.

Разпоредбата на чл. 54, т. 3 от АПК не е нарушена. Съгласно чл. 54, т. 3 от АПК когато в хода на производството по издаване на индивидуален административен акт се разкрият престъпни обстоятелства, чието установяване е от значение за издаването на акта, производството се спира. Видно от законовата редакция, основание за спиране на административното производство е установяване на престъпни обстоятелства, от значение за издаването на акта. В случая са налице такива обстоятелства, доколкото са установени драстични разлики между декларираните за подпомагане площи и установените като стопанисвани такива, като проверяващия експерт е посочил, че „Няма стопанска дейност и следи от пашуване на животни“. Допълнително дори за два от парцелите (Парцел № 51281-151-1-1 и Парцел № 51281-160-1-1) е установено, че не са земеделски площи и наложеният извод за основателно предположение, че издадените ветеринарно-медицински свидетелства /В.-та/, с № BG2021-029358 от 25.06.2021 г.; № BG2021-029383 от 25.06.2021 г.; № BG2021-030047 от

01.07.2021 г. и № ВГ2021-030048 от 01.07.2021 г., са вероятно с невярно съдържание е напълно обоснован.

Поведението на дружеството жалбоподател несъответства на правнодължимото поведение, в качеството му на кандидат по схемите и мерките за директните плащания при отглеждане на животни, установени са цитираните разлики, които са декларирани, а отделно от това са изготвени и документи вероятно с невярно съдържание.

Предвид изложеното, Заповед **№ 03-РД/4910 от 09.11.2022 г. на Изпълнителният директор на ДФЗ**, с която е спряна обработката на заявление по схемите и мерките за директни плащания на площ за кампания 2021 на основание чл. 54, т. 3 от АПК, е издадена в съответствие със законовите разпоредби, а подадената срещу същата жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

От ответната страна е поискано присъждането на разноски, което предвид изхода на делото следва да бъде уважено.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, III-то отделение, 71-ви състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „Д. 17 ЕООД, Е.,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя си Д. А., чрез адвокат М. С., със съдебен адрес [населено място], ул. „Летовищна“ № 1, против **Заповед № 03-РД/4910 от 09.11.2022 г. на Изпълнителният директор на ДФЗ**, с която е спряна обработката на заявление по схемите и мерките за директни плащания на площ за кампания 2021 на основание чл. 54, т. 3 от АПК, като неоснователно.

ОСЪЖДА „Д. 17 ЕООД, Е.,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя си Д. А., да заплати на ДФ „Земеделие“, сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно оспорване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: