

# РЕШЕНИЕ

№ 38050

гр. София, 02.10.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в**  
публично заседание на 30.09.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **7031** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 84, ал. 2 от ЗУБ. Производството е образувано по жалба на И. А. М., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане], гражданин на С., адр. [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8 срещу Решение № 107-Х/01.04.2026 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната последваща му трета молба с вх. № КП-01-912 от 19.03.2026 г. до производство за предоставяне на международна закрила. Твърди незаконосъобразност на решението, поради противоречието му с материалния закон. Моли отмяна на решението. Ответникът оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Прокуратурата не взима становище. Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК: Обжалваното решение е постановено във формата и от органа по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, поради което е валидно. 1/4 Безспорно е от фактическа страна, че процесната молба за международна закрила е последваща трета, като предходните две са отхвърлени с влезли в сила административни и съдебни решения. Още тук следва да се посочи, че е безспорно по делото, че жалбоподателят не се явява лично, за да му бъдат връчени, посочените влезли в сила административни и съдебни решения. Това показва дезинтересиране от процедурата и съответно налага извод за наличие на данни за използване на законовата процедура не в съответствие с целта на закона. В молбата, по която е постановено, обжалваното в настоящото производство административно решение,

жалбоподателят посочва, като нови факти лошото социално-политическо положение в С., както преди, така и след падането на режима на Б. А. от края на 2024 г. Излага обстоятелства, че посоченото лошото социално-политическо положение в С. е от естество да застраши живота и здравето му. Съгласно разпоредбата на чл. 76а във вр. чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, в производството по подаване на последваща молба за предоставяне на международна закрила – такава, която според §1, т. 6 от Д., която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата, и каквато молба безспорно е процесната, предвид изложеното по горе, се провежда производство по допускането ѝ от интервюиращ орган без лична среща молителя. В това производство се преценява само въз основа на писмени доказателства, дали се сочат нови съществени обстоятелства /факти/, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Относно фактическото твърдение, на което се подава процесната последваща молба – лошото социално-политическо положение в С., както преди, така и след падането на режима на Б. А. от края на 2024 г. , което е от естество да застраши живота и здравето на молителя, следва да се вземе предвид, че тези факти вече са обсъждани в предходните две производства по подадени от жалбоподателя молби за предоставяне на международна закрила. Независимо от това, правилно интервюиращият орган съобразява актуалната социално политическа обстановка в С. и съобразява, че след падането на режима на Б. А. е налице значително подобрение на общата и политическа обстановка, както и положението във връзка със сигурността в С.. По делото са приложени справки за социално политическа обстановка в С. на ДАБ, които не са опровергани. Следва да се вземе предвид и разпоредбата на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, според която, хуманитарен статут може да бъде предоставен и 2/4 по други причини от хуманитарен характер, както и поради причините, посочени в заключенията на Изпълнителния комитет на Върховния комисар на Организацията на обединените нации за бежанците. Под други причини от хуманитарен характер се разбира не всяка друга причина, а се визират останалите случаи, които не са изрично предвидени в ал. 1, въз основа на които да се установява същата по интензивност реална опасност от тежки посегателства върху личността на чужденеца при завръщането му в държавата на произход. Тези причини следва да са такива, които разкриват реален риск от посегателства върху личността на чужденеца при завръщането му в страната на произход /реш. № 3015/31.03.2022 г. по адм.д. № 8672/2022 г. на ВАС, реш. № 12077/25.11.2021 г. по адм.д. № 7894/2021 г. на ВАС, решение № 11784/18.11.2021 г. по адм.д. № 8044/2021 г. на ВАС/. По делото такива обстоятелства не се установиха. Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът приема, че жалбата следва да отхвърли. Въз основа на гореизложеното, съдът Р Е Ш И: ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. А. М., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на С., адр. [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8 срещу Решение № 107-Х/01.04.2026 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ. 3/4 Решението не подлежи на обжалване. СЪДИЯ