

РЕШЕНИЕ

№ 2223

гр. София, 05.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2271** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр.с чл.45г от ЗУБ.

Образувано е по жалба на И. Ш. Ага-гражданин на А. срещу Решение №РПЗТ-14/12.02.2021 година на Председател на ДАБ към МС на РБ, с което последният настанил И. Ш. Ага в помещение от затворен тип до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че решението е издадено в писмена форма, но при издаването му са допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, затова, че никой не му е обяснил на разбираем за него език правата и задълженията и това, че не трябва да напуска място ,в което е настанен .Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващият- И. Ш. Ага, редовно и своевременно призован, се явява и поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по оспорването- Председател на ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено

следното:

На 27.11.2020 година оспорващият депозирал молба за предоставяне на закрила. След регистриране на молбата, оспорващият е запознат с правата и задълженията на търсещите закрила в това число с определената зона за движение на чужденци в производството по международна закрила, настанени в РПЦ- [населено място] е територията на [населено място], съгласно приложението и е длъжен да не напуска зоната за движение без съответното разрешение, при повторно нарушаване на задължението да не се напуска определената зона на движение без съответното разрешение или извън случаите, които представляват изключение ще бъде настанен в център или помещение от затворен тип до приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Указанието и предупреждението е връчено на оспорващия на дата 27.11.2020 година и е получил копие от същото на език пащу.

На 10.12.2020 година с Решение № 16/08.12.2020 година на Директор РПЦ-С. е настанен И. Ш. Ага в РПЦ- С..

На 08.01.2021 година Полицейски орган съставил Протокол за предупреждение срещу И. Ш. Ага на основание чл.65 от ЗМВР, с който е констатирано, че чужденецът е напуснал административната област, определена с акт на МС по предложение на Председател на ДАБ като зона, която чужденецът в производството по предоставяне на международна закрила да може да напуска и предупреден, че при повторно нарушение на чл.30,ал.1, т.11 от ЗУБ спрямо него ще бъде приложена разпоредбата на ачл.95а от ЗУБ/ чужденец, който повторно наруши изискванията на чл.30,ал.1,т.11 от ЗУБ след санкция от ДАБ да се настани в център или помещение от затворен тип до приключване на производството по този закон с влязло в сила решение.

Протоколът за предупреждение е съпроводен и с превод на езика, който владее оспорващият и е отбелязано, че е запознат с него.

Със Заповед № РД-05-15/12.01.2021 година на Председател на ДАБ е наредено на Д. И. – Заместник- председател на ДАБ при МС на РБ за периода от 12.01.2021 година до завръщането на титуляря да изпълнява функциите на Председател на ДАБ към МС.

С Решение № УПВР-76/20.01.2021 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила на И. Ш. Ага като явно неоснователна.

Решението е връчено на оспорващия на дата 12.02.2021 година.

На 28.01.2021 година е съставен Констативен протокол, приложен на лист 115 от делото, с който е констатирано, че на 07.01.2021 година кандидатът за международна закрила И. Ш. Ага гражданин на А. е напуснал самоволно Център за настаняване и е направен опит за незаконно преминаване на границата.

На 29.01.2021 година е съставен Предупредителен протокол за отстраняване от общежитието, приложен на лист 14 от делото, с който И. Ш. Ага е предупреден, че ако извърши още едно нарушение на Правилника за условията за настаняване и вътрешния ред в центровете на ДАБ на основание чл.44,т.2 ще бъде предложен за отстраняване от общежитието на отдел“ ПМЗ“- кв. Военна рампа и настанен в център от затворен тип. Върху Протокола няма отбелязване, че чужденецът е запознат с него и то на разбираем за него език.

На 12.02.2021 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение №

РПЗТ-14, с което настанил И. Ш. Ага в помещение от затворен тип до окончателното приключване на производството по предоставяне на международна закрила. Решението е връчено на 16.02.2021 година на оспорващия и текстът му е преведен на разбираем за него език.

На 16.02.2021 година чужденецът И. Ш. Ага е предаден на отдел "ПЗГ-Б..

На 01.03. 2021 година до Директор на Дирекция "Миграция" е изпратено Писмо, с което е уведомена Дирекция "Миграция", че чужденецът не е обжалвал Решението за отказ за предоставяне на международна закрила, като същото е връчено на дата 12.02.2021 година в срока по чл.84,ал.2 от ЗУБ .

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и доказателства, че в периода, в който е издадено решението П. П. е отсъствала и е ползвала отпуск поради временна неработоспособност.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение № РПЗТ-14/12.02.2021 година на Председател на ДАБ при ДАБ към МС на РБ, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове./ При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Председател на ДАБ към МС, на когото нормата на чл.45г, ал.3 от ЗУБ е предоставила правото или на оправомощено от него длъжностно лице да преразгледа решението за настаняване по чл. 45в, ал. 1 при установяване на нови данни и обстоятелства или по искане на чужденеца, търсещ международна закрила, и се произнася с мотивирано решение в 7-дневен срок.

Наред с това от събраните доказателства е установено, че П. П. в периода, в който е издадено Решението е отсъствала поради ползване на отпуск за временна неработоспособност и с изрична Заповед от 12.01.2021 година е предоставила правомощията на Председател на ДАБ да се изпълняват от Д. И.-Заместник-председател на ДАБ за времето от 12.01.2021 година до завършване на титуляря. Решението е издадено по силата на заместване. Следва да бъде отбелязано, че заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период, заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган.

Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл.59, ал.2 АПК задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за издаването му- чл.95а от ЗУБ.

При издаването на решението, Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ е

нарушил процесуално- правните разпоредбите на ЗУБ, което е довело и до нарушаване на материално- правните разпоредби.

Правната регламентация на настаняването на търсещи закрила в центрове от затворен тип се съдържа в нормата на чл. 45г. от ЗУБ (Нов - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.)-настаняването в център от затворен тип продължава до отпадане на съответното основание по [чл. 45б, ал. 1](#)/ а това са -когато не може да бъде ефективно приложена мярката по [чл. 45а](#) и след преценка на обстоятелствата в конкретния случай, чужденец, търсещ международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип- за установяване или проверка на неговата самоличност или националност; за установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата за международна закрила, когато това не може да се извърши по друг начин и има опасност чужденецът да се укрие; когато това се налага с цел защита на националната сигурност или обществения ред, за установяване на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за международна закрила и прехвърляне на чужденеца в компетентната държава, и когато е налице сериозна опасност чужденецът да се укрие.

По аргумент от нормата на чл.45г ,ал.2 от ЗУБ Директорът на център от затворен тип, в който е настанен чужденец, търсещ международна закрила, извършва ежемесечно проверка за наличие на основанията за настаняване и ги докладва на председателя на Държавната агенция за бежанците или оправомощено от него длъжностно лице.(3) Председателят на Държавната агенция за бежанците или оправомощено от него длъжностно лице преразглежда решението за настаняване по [чл. 45в, ал. 1](#) при установяване на нови данни и обстоятелства или по искане на чужденеца, търсещ международна закрила, и се произнася с мотивирано решение в 7-дневен срок. Решението по ал. 3 може да бъде обжалвано по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#), като жалбата не спира изпълнението му. Решението на съда е окончателно. Неприкључването на производството в предвидения по този закон срок не по вина на чужденеца, търсещ международна закрила, не може да бъде основание за продължаване на настаняването в център от затворен тип. По силата на ал.6-когато по административен или съдебен ред се установи, че настаняването в център от затворен тип е незаконосъобразно, чужденецът се освобождава незабавно.

Чужденците, търсещи международна закрила, се преместват от един център в друг само при необходимост. В тези случаи се уведомяват лицата, които им предоставят правна помощ.

От своя страна чл. 45в от ЗУБ сочи , че чужденец, търсещ международна закрила, се настанява в център от затворен тип с мотивирано решение на председателя на Държавната агенция за бежанците или на оправомощено от него длъжностно лице. Решението по ал. 1 се взема след преценка за принадлежността на чужденеца към уязвима група.Решението по ал. 1 се издава в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за настаняването, реда и срока за обжалване, както и възможността за предоставяне на безплатна правна помощ и представителство. Препис от решението се връчва по реда на [чл. 76](#). Решението на органа по ал. 1 може да бъде обжалвано по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#), като жалбата не спира изпълнението му. Решението на съда е окончателно.

В чл. 95а,ал.1 от ЗУБ е посочено, че нарушенията на [чл. 30, ал. 1, т. 11](#) се установяват от органите на Министерството на вътрешните работи с констативен

протокол, изготвен в три екземпляра - за съответната структура на Министерството на вътрешните работи, за Държавната агенция за бежанците и за чужденеца. По аргумент от нормата на алинея втора на чл.95а от ЗУБ,при констатирано второ нарушение на [чл. 30, ал. 1, т. 11](#)/ чужденецът, търсец закрила, се настанява в център или помещение от затворен тип до приключване на производството по този закон с влязло в сила решение. В чл.30,ал.1, т.11 от ЗУБ от ЗУБ е посочено , че по време на производството чужденецът е длъжен да не напусна определената му зона.

От доказателствата по делото не се установява на първо място оспорващият да е нарушил два пъти забраната да не напуска определената му зона за движение – която е на територията на [населено място]. Напротив от доказателствата по делото се установява ,че само и единствено на дата 08.01.2021 година чужденецът е напуснал зоната му за движение и е бил заловен на ГКПП- Драгоман при опит за нелегално преминаване на границата, като на тази дата 08.01.2021 година му е съставен Протокол за предупреждение от органите на МВР и му преведен на разбираем за него език.

По делото не се представиха никакви доказателства за това, че след този предупредителен е протокол оспорващият отново е напуснала определената му зона за движение- [населено място] и то на посочената дата в Решението- 02.02.21 година, като по делото такива доказателства не се съдържат. На следващо място липсват и доказателства, че Предупредителният протокол от 29.01.2021 година, с който чужденецът е предупреден да не напуска зоната на движение му е връчен и той се е запознал с него на разбираем език. Напротив от този Протокол, приложен на лист 14 от делото е видно , че той е подписан само от лицето, което го е издало, но не и от самия оспорващ, няма доказателства да му е връчен този протокол той да се е запознал със съдържанието му с помощта на преводач и текстът да му е преведен на разбираем за него език. Изводите на административния орган, че чужденецът втори път е напуснал зоната му за движение изобщо не се подкрепя от доказателствата по делото, / като такива не се съдържат и в приложения магнитен носител на административната преписка, с оглед на което твърдението, че оспорващият е извършил повторно нарушение на задължението му по чл.30,ал.1,т.11 от ЗУБ по делото не се подкрепя от доказателствата по делото, при което не е налице и материално- правната предпоставка за издаване на заповедта за настаняване на чужденеца в помещение от затворен тип именно поради липса на повторност, доколкото по делото е установено само едно нарушение на нормата на чл.30,ал.1,т.11 от ЗУБ. Нещо повече дори на дата 16.02.2021 година чужденецът е предаден на Дирекция Миграция и е настанен в СДВНЧ- Б., а Решението, с което е отказана международна закрила е връчено на чужденеца на дата 12.02.2021 година и същото не е обжалвано в предвидения от чл.84,ал.2 от ЗУБ срок-7 дневен, при което решението е влязло в сила на 20.02.2021 година . Вярно е също така, че решението за настаняване е издадено и при условията на алтернативност – до приключване на производството за предоставяне на международна закрила и също така е вярно,че към датата на издаването му-12.02.2021 година производството по предоставяне на международна закрила все още не е било приключило, но на дата 20.02.2021 година вече производството по предоставяне на международна закрила е приключило и то с влязло в сила Решение на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, при което безспорно е налице и втората предпоставка за незабавно освобождаване на чужденеца от затворен тип, защото това са факти, настъпили след издаване на решението и които факти следва да бъдат съобразени от страна на съда. Решението за настаняване в помещение от затворен тип на търсеция закрила е незаконосъобразно и подлежи на отмяна. Жалбата е основателна.

Страните не са заявили претенция за присъждане на разноски.
Воден от гореизложеното на основание чл.95а от ЗУБ, вр. с чл.172 от АПК,
Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № РПЗТ-14/12.02.2021 година на Председател на ДАБ към МС на РБ, с което последният настанил И. Ш. Ага в помещение от затворен тип до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

На основание чл.138,ал.1 от АПК препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ: