

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19563

гр. София, 11.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **8798** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на „ЕКС АЙ-2020“ ЕООД [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221923001105-091-001/18.04.2024 година ,потвърден с Решение № 995/22.07.2024 година на Директор на Дирекция ОДОП.

Съдът намира,че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/,жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Съдът намира, че за правилното решаване на делото, следва да бъде назначена съдебно- счетоводна експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,
Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.11.2024 година от 9.50 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ-„ЕКС АЙ-2020“ ЕООД.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО
ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА- ДЕКЛАРИРАЛ ЛИ
ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС ПРЕД ОРГАНИТЕ НА НАП- АКО ДА КАКЪВ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА
ДОКАЗАТЕЛСТВА,НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА
ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи
доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и
обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни
последиви.

На основание чл.163,ал.1 АПК ответникът по жалбата в 14 дневен срок от
получаване на определението, може да представи писмен отговор и да посочи
доказателствата, които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно
производство, като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва
да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания
акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число ,
че са налице основания за непризнаване право на данъчен кредит на жалбоподателя за
процесните периоди.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ
ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО
КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- В ТОВА ЧИСЛО
ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА РЕВИЗИОННО ПРОИЗВОДСТВО
ДОКАЗАТЕЛСТВА,ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА
РЕВИЗИИ И ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР, РД И РА СА ПОДПИСАНИ ОТ
ОРГАНИТЕ, КОИТО СА ГИ ИЗДАЛИ И СЪСТАВИЛИ,ЗАПОВЕД №
3-ЦУ-3287/08.11.2021 ГОДИНА , №3-ЦУ-1997/04.11.2022 ГОДИНА , ЗАПОВЕД №
3ЦУ-ОПР-22/22.08.2022 ГОДИНА НА ЗАМЕСТНИК- ИЗПЪЛНИТЕЛНЕ
ДИРЕКТОР НА НАП, ЗАПОВЕД 0 РД-01-787/08.11.2021 ГОДИНА И
№РД-01-864/04.11.2022 ГОДИНА НА ДИРЕКТОР ТД НА НАП.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА
-ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА
ГЛОБА ПО РЕДА НА Ч.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ
ЛИЦЕТО З. Г. ОТ КОГА ДО КОГА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА ЗАМЕСТНИК-
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП И Е ПРИТЕЖАВАЛА ДЕЛЕГИРАНИ
ПРАВОМОЩИЯ ДА ОПРЕДЕЛЯ ОРГАНИ ПО ПРИХОДИТЕ, ЗА КОИТО НЕ СЕ
ПРИЛАГАТ ПРАВИЛАТА НА ЧЛ.12,АЛ.6 ОТ ДОПК, М. Х. М.- Б. КЪМ ДАТАТА
НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И РА
Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ КЪМ ТД НА
НАП- БУРГАС И Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА
РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН
СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО

ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, ЛИЦЕТО Г. В. В. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемал длъжността- Главен инспектор по приходите и е бил определена за ръководител на ревизията/ ПО КАКЪВ НАЧИН Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА/ В ТОВА ЧИСЛО И НА жалбоподателя и как същият избран за част от ревизиращия екип на жалбоподателя- въз основа на какъв документ, лицето Т. М. Л.- Й. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемала длъжността- ГЛАВЕН инспектор по приходите И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКЪВ ДОКУМЕНТ Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ЧАСТ ОТ РЕВИЗИРАЩИЯ ЕКИП НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС И ВАЛИДЕН СЕРТИФИКАТ В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА .ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. КАКЪВ ОБОРОТ Е РЕАЛИЗИРАН В ТЪРГОВСКИЯ ОБЕКТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ОТ ВСИЧКИ ЛИЦА, КОЙТИ СА ИЗВЪРШВАЛИ ДЕЙНОСТТА В СЪОТВЕТНИЯ ОБЕКТ ПРЕДИ НЕГО ЗА ПЕРИОД НЕ ПО-ДЪЛЪГ ОТ 12 ПОСЛЕДОВАТЕЛНИ МЕСЕЦА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ТЕКУЩИЯ?

2. ПРЕДЛАГАНИТЕ СТОКИ ИЛИ УСЛУГИ , ПОЛЗВАНИТЕ АКТИВИ , ПЕРСОНАЛЪТ, ТЪРГОВСКАТА МАРКА НА ОБЕКТА , ДОСТАВЧИЦИТЕ / КЛИЕНТИТЕ ОТ СТРАНА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ИДЕНТИЧНИ ЛИ СА С ТЕЗИ НА „ТОМБО“ ЕООД- АКО ДА , КОИ ?

3. ИМА ЛИ ПРЕКЪСВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА НА „ ТОМБО“ ЕООД АКО ДА – ОТ КОГА?

4. КОГА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е ЗАПОЧНАЛ ДА ОСЪЩЕСТВЯВА ДЕЮНОСТТА В ТЪРГОВСКИЯ ОБЕКТ, СТОПАНИСВАН ОТ НЕГО, И КОГА „ „ТОМБО“ ЕООД Е ПРЕУСТАНОВИЛО ДЕЙНОСТТА СИ, КОЙ ЛИЦА ОТ „ ТОМБО „ ЕООД СА ПРОДЪЛЖИЛИ ДА ОСЪЩЕСТВЯВАТ ТРУДОВА ДЕЙНОСТ ПРИ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ СЛЕД ЗАПОЧВАНЕ НА НЕГОВАТА ДЕЙНОСТ И КЪМ ДАТА 21.08.2022 ГОДИНА КАКЪВ Е ОБЛАГАЕМИЯТ ОБОРОТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- КАКТО САМО НЕГОВИЯТ, ТАКА И ТОЗИ, РЕАЛИЗИРАН ОТ „ ТОМБО“ ЕООД ЗА ПРЕДХОДНИТЕ ПЕРИОДИ ПРЕДИ ТАЗИ ДАТА 12 ПОСЛЕДОВАТЕЛНИ МЕСЕЦА?.

5. КОГА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е ПОДАЛ ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА РЕГИСТРАЦИЯ ПО ЗДДС И ОТ КОГА Е РЕАГИСТРАН, И СЛЕД ЗАПОЧВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА СИ ИЗВЪРШВАЛ ЛИ Е ОБЛАГАЕМИ ДОСТАВКИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА РБ?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 500 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА

ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

