

РЕШЕНИЕ

№ 38904

гр. София, 08.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Мария Ботева

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4506** по описа за **2026** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН.

АССГ е сезиран с касационна жалба /КЖ/, подадена от Директора на ТД на НАП С., срещу решение от 24.02.2026 г. на СРС, НО, 13 с-в по анд № 13567/2025 г., с което е отменено издаденото срещу Армшилд ЕООД наказателно постановление /НП/.

Моли да бъде отменено решението на СРС и да бъде потвърдено НП. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника по касация адвокатско възнаграждение.

Ответникът Армшилд ЕООД оспорва жалбата. Претендира разноски за адв. възнаграждение в размер на 1000 евро. Представя списък.

Представителят на СГП счита касационната жалба на основателна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С обжалваното решение въззивният съд е отменил като незаконосъобразно наказателно постановление от 08.08.2025 г., с което е прието, че Армшилд ЕООД е извършило нарушение на чл. 11, ал. 1 от Закона за статистиката на вътресъюзната търговия със стоки /ЗСВТС/ във връзка с чл.12, ал. 4 и ал. 6 вр. чл. 8, ал. 1 от ЗСВТ, а именно дружеството е подало Интрастат декларация със закъснение – вместо до 14.02.2025 г., на 24.02.2025 г., за което му е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева. СРС е отменил НП като е приложил чл. 28 от ЗАНН.

Настоящият състав споделя напълно изводите на СРС, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН по следните съображения:

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН предвижда правна възможност за маловажни случаи на

административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, като предупреди нарушителя писмено, че при друго извършване на нарушение от същия вид в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, ще му бъде наложено административно наказание. Преценката на административнонаказващия орган за наличие или липса на "маловажност" на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол.

Съгласно пар. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Преценката за "маловажност" следва да се прави на база фактическите данни по конкретния казус - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност и т. н., като трябва да се отчитат същността, както и целите на административно-наказателната отговорност. Обстоятелството, че се касае за формално по своя характер административно нарушение, не изключва автоматично приложението на чл. 28 от ЗАНН. Обратното би означавало, че при всички нарушения на просто извършване няма да се прилага този институт, каквото ограничение в закона не съществува.

По-нататък, независимо от важния характер на регулираните в случая обществени отношения, същественото е те да не се абсолютизират, а да се преценят конкретните параметри на самото нарушение, обстоятелството дали то е отстранено по инициатива на нарушителя и дали са вредни последици за трети лица или за държавата, като цяло.

В настоящия случай Армшилд ЕООД е подало Интрастат декларация до НАП на 12.02.2025 г. с декларирана стойност на вътресъюзен износ от 0 лева. На 28.01.2025 г. дружеството е изпратило стоки с получател в Полша, но доказателство за получаването им от получателя е върнато на 15.02.2025 г., във връзка с което Армшилд ЕООД е подало доброволно в НАП на 24.02.2025 г. коригираща декларация с декларирана стойност на износа за м. януари от 2 542 579 лева. В случая с действието си нарушителят сам е отстранил нарушението, като са видни и обстоятелствата, при които същото е извършено. Закъснението е по-малко от 10 дни.

Нарушението е констатирано за първи път, което съставлява смекчаващо отговорността обстоятелство, а липсата на твърдения или доказателства за предходно укоримо поведение на нарушителя също следва да се преценят съобразно дефиницията на понятието "маловажен случай".

Според т. 35-39 от Решение на СЕС от 12 септември 2019 година по съединени дела C-64/18, C-140/18, C-146/18 и C-148/18, от трайно установената практика на СЕС следва, че националните мерки, които биха могли да затруднят или да направят по-малко привлекателно упражняването на основните свободи, гарантирани от ДФЕС, могат все пак да бъдат допуснати, при условие, че отговарят на императивни съображения от общ интерес, в състояние са да гарантират осъществяването на целта, която преследват, и не надхвърлят необходимото за постигането. Строгостта на наложената санкция трябва да бъде в съответствие с тежестта на нарушението, което има за цел да санкционира. Освен това административните или санкционните мерки, предвидени в дадено национално законодателство, не трябва да надхвърлят границите на необходимото за постигането на легитимно преследваните с това законодателство цели /вж. по аналогия решение от 31 май 2018 г., Z., C-190/17, EU: C: 2018: 357, т. 41 и 42 и цитираната съдебна практика/.

Размерът от 2500 лева на наложената санкция на Армшилд ЕООД е изцяло несъответен на

нарушението, предвид констатирания кратък период на закъснение, доброволното му отстраняване от дружеството и обстоятелствата, поради което се е стигнало до такова нарушение – върната едва на 15.02.2025 г. информация от полското дружество, че е получило стоките.

Предвид изложеното и с оглед на конкретната тежест на нарушението и обстоятелствата, че се касае за първо такова с несъществени общественонеопасни последици, същото съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, които да обуславят различна преценка на събраните по делото доказателства.

С оглед на изложеното решението на СРС следва да бъде оставено в сила в частта, в която е отменено наказателно постановление от 08.08.2025 г., издадено на Армшилд ЕООД. С решението си и на основание чл. 63, ал. 4 във връзка с чл. 28 от ЗАНН СРС е предупредил нарушителя, като е допуснал явна фактическа грешка в изписване на наименованието на дружеството, поради което и за процесуална икономия в тази част решението му следва да бъде изменено досежно наименованието на дружеството.

При този изход на спора в тежест на касатора остават направените от него разноски. Ответникът по касация претендира разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 евро, като такива съгл. чл. 63д от ЗАНН му се дължат. Същевременно и предвид направеното възражение от касатора за прекомерност съдът намира, че с оглед имуществения интерес по спора и обема на осъществената пред настоящата инстанция защита възнаграждението от 1000 евро се явява прекомерно. Същото, съгл. решението на СЕС от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 и чл. 63д, ал. 2 от ЗАНН вр. чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, следва да бъде намалено на 300 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, 16ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.02.2026 г. на СРС, НО, 13 с-в по анд № 13567/2025 г. в частта, в която е отменено наказателно постановление от 08.08.2025 г., издадено на Армшилд ЕООД.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на Армшилд ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски за адвокатско възнаграждение пред АССГ в размер на 300 евро.

ИЗМЕНЯ решение от 24.02.2026 г. на СРС, НО, 13 с-в по анд № 13567/2025 г. в частта по чл. 63, ал. 4 от ЗАНН по отношение на субекта, а именно същият вместо „МГ-0609“ ЕООД да се чете: Армшилд ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.