Протокол
№

гр. София, 04.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 25 състав,**
в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10356** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - етажните собственици в Етажна собственост (ЕС) „В.” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. З. с пълномощно от днес. Явява се членът на УС Н..
ОТВЕТНИКЪТ - началникът на Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) Югозападен район (ЮЗР) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. О. с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - главният архитект на район Т. - СО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Д. К.-Б. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу Заповед № ДК-10-ЮЗР-131/25.09.2012 г. на началника на РДНСК ЮЗР, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от

административния орган писмо, изх. № С10-844-05-600/29.10.2012 г.
ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна К. от 27.12.2012 г. с приложени и подробно описани в същата писмени доказателства.
ДОКЛАДВА заявление от заинтересованата страна К. от 02.01.2013 г. с приложени и подробно описани в него и заявление от 14.02.2013 г. с приложени и подробно описани в него писмени доказателства.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Оспорвам твърдението в заповедта, че строителното разрешение и инвестиционните проекти, въз основа на които е издадено, не засягат, не променят съществено общите части на сградата. Твърдим, че материалният закон е приложен неправилно, преустройството засяга общи части, при което чл. 38, ал. 5 ЗУТ не е приложим в случая. С промяната на предназначението на таванското помещение, ателието се превръща в самостоятелен нов обект на кадастър, който може да бъде предмет на самостоятелни правни сделки, без да е отстъпено право на строеж на собствениците, по реда, указан в закона. Считаме, че е приложима разпоредбата на чл. 185, ал. 2 от ЗУТ. Оспорвам отговора от 27.12.2012 г., Моля по описа, който е в края на отговора, да не се приемат доказателствата, тъй като тези, описани в него от т. 5 до т. 10 не са относими към спора, а писмата под №№ 7, 8 и 10 се отнасят до незаконно строителство, изпълнено в отклонение на оспореното разрешение за строеж (РС), за което е издадена заповед за премахване и същата е предмет на адм. д. № 14529/2012 г. на Административен съд София-град, 35 състав. Оспорвам верността на архитектурния проект, представен с молбата от 02.01.2013 г. в частта „западна фасада", тъй като е заверено от копие. Твърдим, че този проект или копието, от което е извадено, са манипулирани, тъй като в частта на покрива е нанесена капандура, която не фигурира в оригиналния проект. Представям и моля да приемете писмени доказателства: регистрационна карта № 275 за регистрация на ЕС, писмо на СО, рег. № ТК-70-00-5 от 20.01.2010 г., нотариален акт за продажба на недвижим имот № 5 от 08.02.2000 г. и копие от оригиналния архитектурен проект, като носим и оригинала за сравнение. Поддържам искането за експертизи, в края на жалбата, както и искането за прилагане на адм. д. № 2753/2011 г., в него се съдържа инвестиционният проект за преустройство. Органът се е произнесъл, че преустройството е по реда на чл. 38, ал. 5 ЗУТ, поради което моля да допуснете съдебно-техническа експертиза със задача има ли наднормено шумово замърсяване – наднормен ударен шум. Представям молба с формулирани въпроси към първата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА заинтересованата страна да не нарушава реда в залата като прекъсва съда и страните и да взема отношение само когато й бъде дадена думата от съда.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Във връзка с направените възражения от жалбоподателя, моля да изискате заверено копие от наличната документация от главния архитект на район „Т.", както и наличния проект в общината, който касае съответната капандура. Относно исканата експертиза за наднормено шумово ниво, считам същото за неоснователно, тъй като това не е помещение, от вида, в който би следвало да има шумово ниво. Става въпрос за промяна в ателие, а не в заведение.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на заинтересованата страна К., че има произнасяне по допустимостта на жалбата и този въпрос не следва да бъде коментиран повече, както и че следва да вземе становище по доказателствата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Говорим за РС № 116, като актът на влязло в сила РС не подлежи на оспорване. Тълкувателно е прието, че на 10.11. РС не е било влязло в сила, въпреки че е представен документ за влизане в експлоатация - удостоверение № 671.

СЪДЪТ ПОВТОРНО УКАЗВА на заинтересованата страна К., че следва да вземе становище по доказателствата, представени от жалбоподателя. ПОВТОРНО предупреждава същата, че не спазва реда в съдебната зала и при поредно предупреждение ще й бъде наложена глоба.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Касае се за собствено жилищно помещение - таван, за което има архитектурна част, ВиК част и част електро. Да не се приемат представените от жалбоподателя доказателства, да не се допускат исканите експертизи.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в същата писмени доказателства.
ПРИЕМА представената от ответника с придружителното му писмо от 29.10.2012 г. административна преписка, за която юрк. О. заявява, че е в цялост.
ПРИЕМА писмените доказателства, представени от заинтересованата страна К. с молбата от 27.12.2012 г., заявлението от 02.01.2013 г. и заявлението от 14.02.2013 г.
ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателите и подробно описани в протокола писмени доказателства.
НАМИРА за основателно искането за изслушване на съдебно-технически експертизи и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в доказателствените искания в жалбата, както и в днес представената молба от адв. З. и със задачи, формулирани от съда: Отнемат ли се с процесното преустройство общи помещения и площи, или части от тях, и променя ли се предназначението им? Налице ли е свързване на вътрешни инсталации с общи мрежи, преминаващи през или до отделителната стена, или през обслужващи помещения по хоризонтална ос? Указва на вещото лице, че следва да отговори на поставените въпроси след като извърши необходимите справки при заинтересованата страна главент архитект на район Т. и в Н. – СО и като вземе предвид одобрения инвестиционен проект, както и след като извърши съпоставка на днес представените от жалбоподателя архитектурни проекти на сградата от 1930г. с оригинала, като даде заключение за съответствието им с оригинала, съдържащ се при жалбоподателите, както и с този в Н. – СО.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Ответникът е дал план, че моят апартамент е под целия коридор.

СЪДЪТ, на основание чл.91, ал.2 във вр. с чл. 89, ал. 2 и 3 ГПК, приложими на основание чл. 144 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на заинтересованата страна Р. Д. К.-Б. ЕГН [ЕГН] глоба в размер на 200,00 лв. (двеста лева), за нарушаване на реда в съдебната зала, неизпълнение разпорежданията на съда, давани многократно и поведение, несъвместимо с достойнството на съда.
Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок пред настоящия съдебен състав.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допуснатата експертиза в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да ангажират доказателства.
Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след представяне на доказателства за внасяне на депозита за определяне на вещо лице.
СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането за изслушване на съдебно-техническа експертиза за установяване на наднормено шумово замърсяване и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА експертиза със задача: вещото лице да установи дали се създава наднормен ударен шум при ползване на ателието, при депозит в размер на 200,00 лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да ангажират доказателства.
Вещото лице ЩЕ БЪДЕ ОПРЕДЕЛЕНО в закрито заседание след представяне на доказателства за внасяне на депозита.
На основание чл. 171, ал. 4 АПК УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за наличие на мотивирано становище на инженер-конструктор с пълна проектантска правоспособност, доказващо, че не се увеличават натоварванията, не се засягат конструктивни елементи и не се намаляват носимоспособността, устойчивостта и дълготрайността на конструкцията на сградата, съобразно изискването на чл. 38, ал. 7 ЗУТ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Представени са доказателства, че таванското ателие се намира изцяло над собственото ми жилище, както и целия коридор, по който се ходи до него. Оставям на съда да прецени има ли възможност за наднормено шумово замърсяване при тези архитектурни проекти. Жалбата е била обявена е за допустима по доказуемо неверни данни на 10.11. – лъжесвидетелство по жалбата, в което е записано, че след забелязване, че се извършват СМР жалбоподателите, своевременно са реагирали, като незабавно са подали жалба срещу РС на 10.11.2010 г. Решението № 3815 е основано на факта, че жалбоподателите никога не са били информирани за съществуването на индивидуалния административен акт, което е в противоречие с официални документи. На 12.05. г-жа Н. и другите до нея са

информирани за съществуване на издаденото РС, на 08.06. изрично е съобщено на г-жа Н. и другите от ЕС „В.” за съществуването на РС Същото е потвърдено на 18.06., като лицата не са подали жалба в 14-дневния законов срок, при пълната яснота, че са информирани, като са излъгали при първичното дело № 604/2012 г., че не им е съобщавано никога, както отново при дело № 2753, на което основание е прието, че независимо от влизането в експлоатация може да се счита, че индивидуалният административен акт РС не е влязло в сила. Смятам, че е прието, на основание, че лицата не са имали възможност да участват в процедурата, че срещу подпис г-жа Н., са били предупредени от прок. Р., с прокурорско постановление за съществуването на РС, от което следва, че са извършили многократно лъжесвидетелство и е образувано недопустимо производство срещу влязло в сила РС по чл. 159, ал. 1. Жалбата е просрочена, производството е недопустимо по чл. 159, ал. 5. Същите нямат правен интерес от обжалването, тъй като въпросната капандура е с размер 1,7/0,7 м, което съставлява 1,2 м площ, като по чл. 185, ал. 1 това не може да се приеме за съществено изменение на общи части, освен че ВиК инсталацията е свързване на вътрешна инсталация през делителна стена в собственото ми жилище и през обслужващо помещение в собственото ми жилище, а ел. инсталацията е свързана по вертикална ос без да минава през помещение на нито един собственик. Преустройството отговаря напълно на изискванията на чл. 185, ал. 1. Има влязло в сила удостоверение за експлоатация и оставено в сила удостоверение с окончателно решение на ВАС № 11554, което не подлежи на отмяна и нищожност и считам за напълно недопустимо образуваното производство срещу влязлото в сила РС, при напълно спазване на условията на чл. 90, ал. 1 АПК и по ясни доказателства, че при оставено в сила удостоверение за влизане в експлоатация, не може да се тълкува, че РС не е влязло в сила. Представям заявление с приложени и подробно описани в него писмени доказателства с копие за жалбоподателите. Ще има човек в жилището за експертизите.
АДВ. З.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна К. писмени доказателства под опис.
За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.05.2013 г. от 09,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: