

Протокол

№

гр. София, 20.02.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 20.02.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12199** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване 10.07 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се явява адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК-НАЧАЛНИКЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ /ДНСК/ - редовно призован, се явява гл. експерт с юридическо образование А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ ИНЖ. В. Н. Н. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ ИНЖ. П. Д. Г. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещото лице инж. В. Н. Н. – 71 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни .

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Поддържам заключението.

СНЕ самоличността на вещото лице инж. П. Д. Г. – 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни .

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Поддържам заключението.

ИНЖ. Н. И ИНЖ. Г. - Експертизата я изготвихме съвместно, тъй като по едно и също време посетихме обекта.

АДВ. Ч. – Считам, че са дадени отговори на всички поставени от нас въпроси, както и допълнително формулираните от страна на ответника. Нямам на този етап въпроси към вещите лица.

ЮРК. А. – Считам, че вещите лица не само, че не са отговорили пълно, но и отговорите, които са дадени по поставените въпроси са неясни, неточни и противоречиви. По отношение на поставените въпроси от ДНСК не са отговорили на нито един от тях. В днешното съдебно заседание аз ще оспоря заключението на вещите лица, но за яснота на съда, бих искала да задам няколко въпроса.

ЮРК. А. - По отговор на въпрос № 2 от констативно-съобразителната част на експертизата, какъв е вида и характера на елементите, от които се състои инсталацията и технологичното оборудване, и могат ли да бъдат монтирани и демонтирани поотделно. Този чертеж ситуация, част ли е от одобрения инвестиционен проект?

ВЛ Г. – Да, от одобрения и от съгласувания инвестиционен проект на местната власт.

ЮРК. А. – В подточка № 7 на стр. 6, сте изписали технологичната сграда, моля да кажете тази технологична сграда, тази на място видяхте ли я, изпълнена ли и ако е изпълнена какво представлява?

ВЛ Н. – Не, не е изпълнена, само фундаментът е изпълнен.

ВЛ Г. - В съседство ние сме установили временно преместваема канцелария, там на място, олекотена на място, която е до фундамента. По всяка вероятност, може би трябва да се обследва, дали тази канцелария не е точно тази технологична сграда, защото под технологична сграда се разбира пулт за управление. Пултът за управление от практиката, която имаме, и от други такива „заводи“, спокойно може да влезне в тази канцелария, т.е. на практика може да се направи извод, че тази канцелария към момента на огледа тя не е върху фундамента, а е поставена до фундамента към момента на огледа.

ЮРК. А. – Тази канцелария, която наричате „преместваема“ е така, както е одобрена по проект, така сте я видели Вие на място?

ВЛ Г. – Аз точно обясних, че не е върху фундамента, а е до фундамента.

ЮРК. А. - Т.е. не е по проект.

ВЛ Г. – Следователно влизаме в хипотезата на чл. 154 от ЗУТ, промяна по време на строителството. Това обстоятелство трябва допълнително да се обследва.

ЮРК. А. – По отношение на „изгребната яма“, дали сте видели, че е изпълнена на място?

ВЛ Г. – Така, както юрк. А. постави въпроса за „изгребната яма“, аз бих допълнил за противопожарните хидранти, бих допълнил за водопроводната шахта, водомерна шахта, технологичните вътрезаводски 2 бр. шахти ги видяхме по време на огледа. Незнайно защо колегите от ДНСК не са ги видели през онзи процесен период при издаването на двата процесни констативни акта. Водопроводната шахта се намира при [населено място], противопожарният оранжев хидрант, акцентирам не син, а оранжев се намира по тротоарната регула на имота в съседство на самия завод, вътре има 4 бр. противопожарни хидранта, сини на цвят, и две шахти, технологични, едната е аварийна, другата е подхранена, действаща.

ЮРК. А. - Така видяната водопроводната шахта при [населено място], отбелязана ли е, одобрена ли е в инвестиционния проект, защото ние държим сметка само за частите, елементите от процесния стоеж, които са изградени, съгласно одобрени строителни книжа?

ВЛ Г. – Естествено, за да работи завода, трябва да има вода, а водата е точно от шахтата при [населено място], незнайно защо колегите от ДНСК не са я установили и не са я видели.

ЮРК. А. - Отново не чух отговор на въпроса от вещото лице. Въпрос № 4 на стр. 7 – установява ли се премахване на елементи от инсталацията и технологичното оборудване на място в централата? Какво означава това демонтирани частично двата ферментора /биореактора/, а когенератора е върнат на доставчика, какво означава демонтирани частично?

ВЛ Г. – Това означава по ЗУТ текущ ремонт, а не основен ремонт. Основен ремонт е в компетенцията на ДНСК, текущ ремонт е в компетенцията на местната власт. С оглед на това Ви предоставям доказателство, с което вещите лица сме си изградили вътрешно убеждение по експертизата. Това е Приемо-предавателен протокол.

ЮРК. А. – Вещото лице отново не ми отговори на въпроса. По отношение на когенератора, който е върнат на доставчика. Моля да питам, какво означава това, че когенератор е върнат на доставчика, въз основа на какви доказателства и документи са установили, че е върнат на доставчика и какъв е този доставчик и това означава ли, че към момента на проверката на вещите лица на процесния строеж, когенераторът не е бил на място?

ВЛ Г. – За мен върнат означава демонтаж, натоварване на прицеп камион, транспорт с прицеп камион в склад. Съответно в склада би трябвало тази стока да е описана със съпътстващите счетоводни документи за влизане и излизане от склада. Аз съм предоставил на съда Приемо-предавателен протокол. Тези технологични съставни части на завода по някакъв начин са върнати, т.е. демонтирани и транспортирани от завода. Към деня на огледа те не съществуват на площадката на завода. Всичко това се извършва текущо, даже не е необходимо да се уведомява, който и да било, местна власт, ДНСК. Това е вътре в завода, който завод е с пропускателен режим, ограден с ограда, съгласно закона - ЗУТ.

ЮРК.А. - Видяхте ли такива счетоводни документи?

ВЛ Г. – Не, няха такава задача.

ЮРК. А. - В отговор на въпрос № 5 на стр. 7, отговорът не е пълен. Каква е тази подмяна на технологичното оборудване с ново такова, има ли ново оборудване и ако има, какво е то и новата технология с какви параметри е?

ВЛ Н. – Фактически е започнат демонтаж или по-скоро на двата ферментатори частично, което е записано в отговора на въпроса, премахването на част от стоманобетонната конструкция на ферментатора /биореактора/, като самата технология, която ще бъде използвана от ищеца, не е монтирана и е предстояло да бъде преработен технологичния проект, въз основа, на който да бъде направено съответното допълнение към стоманобетонната конструкция на тези ферментатори. Те са вследствие на технологично оборудване, което ще бъде доставено и монтирано на място.

ВЛ Г. – И то подмяна текущо по ЗУТ.

ЮРК. А. – Понеже вещото лице каза, че технологичното оборудване трябва да бъде подменено, тъй като то не отговаря на това, което е по проект, затова трябва да бъде заменено. Моят въпрос е има ли подавани от възложителя до съответната районна администрация, до одобряващия орган, инвестиционният проект, който да отрази това ново оборудване, съответно уведомление до съответните компетентни органи, в това число и РИОСВ за подмяна на това оборудване?

ВЛ Г.- Незнайно защо юрк. А. казва, не отговаря по проект това оборудване. Това не е вярно. Оборудването към деня на приемане отговаря по проект. Това, че заводът не може да се натовари на 100 %, означава, че трябва да се търси друг път към реализацията на тези 100 % натовареност, т.е. текущо да се търси друга технология, с която да се изпълнят изискванията на възложителя.

ВЛ Н. - Основното оборудване, заради което е изградена тази инсталация, е когенаратора с 1,5 MW. След като е преминала Държавната приемателна комисия, след като е одобрен обекта и влязъл в експлоатация, със съответно разрешение за използване, впоследствие инвеститорът, т.е. ищецът, е установил, че с това технологично оборудване той не може да натовари съответно когенератора на номинална мощност, т.е. 1,5 MW, в резултат на което той е решил, че трябва да бъде сменена технологичната инсталация, която да удовлетворява изискванията на когенератора като мощност.

ВЛ Г. – И на онзи етап, когато са извършени демонтажните и разрушителни работи, това е идейната фаза на едно текущо проучване за реализация от 30 % до останалите 70 %, защото знаем, че ние и съдът приема, като основно доказателство, че заводът все пак е натоварен до 30 %, но не е натоварен до 100 % и на онзи етап не е необходимо в отговора на юрк. А., съгласуван и одобрен инвестиционен проект, без разрешение за строеж, може би към настоящия момент, може би вече ще бъде факт това съгласуване и одобряване на този инвестиционен проект, но в момента идейно се мисли, как останалите 70 % да допълнят 30 %, за да се натовари завода на 100 % и заводът да произвежда ток 1,5 MW. Не е изключено да се съгласува такъв проект, но към този етап не е необходимо. Там се извършват текущи мероприятия и дейности, но не основни по ЗУТ.

ЮРК. А. – По отношение на въпрос № 5, означава ли, че има намеса на конструкция на биореакторите?

ВЛ Г. – Притежавам строго специфична компетентност, технически, контрол по част конструктивна. 50 на 50, което като притежател на тази компетентност, така да обследвам строго специфичната задача, която е поставена и в днешното съдебно заседание, изисква голям ресурс от обследване, извършване на експертиза, извършване на конструктивно обследване, конструктивно становище, установяване на клас на бетона, клас на арматурата. Мога да кажа, че това е лека стоманобетонна

конструкция. Тя работи не на натиск, а на опън, в голямата си част бетонът е наистина разбит. Първоначално може да се каже, че тази арматура, която е демонтирана горе на последният кофраж, от последните тактове е демонтирана и се намира на площадката. Останалата арматура не мога да докажа, но видно е запазена. Бетонът е разбит от тези тактове и се намира на площадката планиран, с оглед на това, че сме правили с нещо лице Н. обходи на близко и на далеч, за да установим, дали този бетон не е от друг обект. Такъв наистина не сме установили, разрушаване на стоманобетонни сгради в съседство.

ВЛ Н. – При огледът, който направихме, тези тактове, които са разрушени, е разрушена само стоманобетона, армировката е останала, защото ако е била демонтирана армировката, т.е. стоманата, то в такъв случай би трябвало цялата конструкция да бъде разрушена и направена отново. Аз предполагам, не мога да твърдя категорично, че този, който е бил конструктор на обекта, той има писмено становище, в което е обосновал начина на демонтаж на бетона на тези два ферментатора. Не ни е била предмет на задачата да видим, докъде и как ще бъде. Зададен ни е въпрос - Премахнати ли са части от съществуващото технологично оборудване и неговата замяна с нова такава. Ние сме видели, че част от конструкция, по отношение на стомана и бетона, е разрушена.

ВЛ Г. - Ние не сме имали задача да установим, дали разрушаването на стоманобетона е текущо или основно мероприятие по ЗУТ.

ЮРК. А. – Моля да отговорите, какво означава демонтаж на армировка?

ВЛ Н. – Това означава да се вземе ъглошляф и да се отреже стоманата. На място армировката съществува.

ВЛ Г. – Това е единият метод, другият метод да се развърже, все пак тази армировка е вързана с арматурна тел в два ката, с арматурни клещи.

ВЛ Н. - А. не е самоцел и тя е продължение на долната част на армировката, която се намира в бетона, ако се реже стоманата трябва да се правят други методи, за да се възстанови армировката.

ВЛ Г. – Т.е. армировката не е заварена, а е електродъбова, т.е. монтажната и носещата армировка не са заварени помежду си, защото, ако бяха заварени, тогава може да говорим за основни мероприятия по ЗУТ при интервенция и интервенцията би увредила останалите части от носещата конструкция. А. е развързана и се намира на площадката на обекта.

ЮРК. А. – В отг. на въпрос № 6 – как установихте, че точно този бетон е вложен там, експертиза ли правихте?

АДВ Ч. - Възраждам срещу така поставения въпрос.

ВЛ Г. - Разбитият бетон, който е на площадката, е единствено само от тактовете. На предходен въпрос отговорих, че сме правили огледи на близко и на далеч, дали има такива стоманобетонни съоръжения, които са разбити, и този бетон евентуално да е от тях. Отсреща има една стоманобетонна жилищна сграда на четири етажа, която си стои. Няма откъде да е другаде този разбит бетон, в такова количество, единствено е само от тактовете. За да докажем и в днешното съдебно заседание това си твърдение сме предоставили количествена сметка на разбития бетон и положения в планирането, отговаря едно към едно. Има и примеси на боклуци, но като цяло количествената сметка, която сме извършили и сме предоставили на съда, тя отговаря едно към едно. Разбива се толкова бетон, слага се в планиране толкова бетон и бетона в планиране даже е виброуплътнен.

ЮРК. А. – По отношение на въпрос № 8 – вещите лица установили ли са или ако са установили промяна на съотношението на зелена маса към оборски тор? Въз основа на какви документи, на кой етап е станало това?

ВЛ Н. – Това е въз основа на Закона за развитието на възобновяемите източници на енергия, в резултат на което е трябвало да се използва не само оборски тор, но и фураж, в резултат на което се е наложило и промяна на самата технология. Няма документ.

ЮРК. А. - В какво се изразява тази отмяна на технологично оборудване, която Вие сте записал в отговора си?

ВЛ Н. - В цялостната преработка на технологичния проект. Суровината, тя е два вида суровина, оборски тор и фуражи, в резултат на което, вече по съвсем друг начин ще бъде технологията.

ВЛ Г. - И то текуща промяна. Заводът е работил в деня на Държавната приемо-предавателна комисия. Това, че заводът не е работил на 100 %, а на 30 %, текущо ще се промени технологията и завода ще заработи на 100 %.

ЮРК. А. – Оспорвам експертизата. Считам, че вещите лица са дали неточни, неясни, противоречиви и некомпетентни отговори. Моля на същите въпроси да се даде отговор от други вещи лица.

АДВ. Ч. - Възразявам срещу искането за назначаване на повторна експертиза. Заключение е обосновано, дадени са отговори на всички въпроси, поставени както от жалбоподателя, така и от ответника. Това, че в отговорите на въпросите, зададени от ответника, вещите лица са направили препратка към отговорите на предходните въпроси, които ние сме поставили, тъй като ние изразихме становище, при поставяне на техните задачи има значителна доза на припокриване между въпросите. Аз не считам, че заключението е неясно. Получиха се отговори на всички въпроси. Заключение нито е непълно, нито е неточно, за да се поставят други допълнителни задачи към вещите лица. С оглед на това, моля да отхвърлите искането, защото аз не чух конкретни оспорвания от юрк. А.. Бяха направени принципни оспорвания, че не е съгласна със заключението на вещите лица. Неполучаването на отговор от една страна, такъв какъвто търси или цели в процеса, не означава, че експертизата не е компетентно извършена и че не са дадени отговори на поставените въпроси, които може в един или друг случай да не удовлетворяват страната.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на делото изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по допусната СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н.. Да се изплати възнаграждение на същото в размер на 250 лв. по вносен документ от 22.03.2017 г. Издаде се РКО.

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г.. Да се изплати възнаграждение на същото в размер на 250 лв. по вносен документ от 18.09.2017 г. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, като съобрази представените от инж. Г. и от инж. Н.

Справка-декларация № 1 по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/2015 г., както и Справка-декларация № 2 по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/2015 г.,

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изслушаното заключението на СТЕ в размер на 1020 лв.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 7-дневен срок от днес да довнесат по 260 лв. съобразно окончателно определения депозит за изслушаната СТЕ.

По отношение на горивото в същия срок всяка от страните да внесе по 34 лв., във връзка с извършените транспортни разходи на вещите лица.

СЪДЪТ по доказателственото искане на ответника, намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна СТЕ с въпроси, формулирани на лист 300 по делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 250 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в з.з. ще назначи вещо лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на повторна СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 15.05.2018 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: