

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **12340** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОРОК БЪЛГАРИЯ“ ООД, представлявано от управителя Г. В. Й., редовно призован, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

Явява се ВЛ С. Д. С., редовно призован.

Явява се ВЛ М. Г. М., редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-оценителна експертиза депозирана по делото на 04.11.24 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-почеркова експертиза депозирана по делото на 27.01.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.11.24 г. молба от ВЛ С., с приложена към нея справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.11.24 г. молба от ВЛ С..

ДОКЛАДВА постъпила на 30.01.25 г. молба от ВЛ С., с която моли да бъде изчакан, при евентуално закъснение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-оценителна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-оценителната експертиза:

С. Д. С. – 63 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. П. ВЛ С. отговори:

Използвал съм сравнителен анализ на относителния диапазон за марката и моделите на автомобилите, които съм направил в [населено място], като съм взел предвид и това, че съм изложил и съобразил забележките на автомобила, който ми бе предоставен за оглед „Р. Р.“, включително и съм приложил снимков материал. Единствено само за автомобил Ф. „К.“, доколкото уточнихме тогава със собственика на фирмата, той е приключил регистрацията, затова съм взел пазарни аналози, от които да бъде дадена пазарната стойност на Ф. „К.“ към датата определена за оценка. Това е предложение в марката и модела, нямам данни дали при изповядване на сделката при нотариуса, цената не е претърпяла някакви малка корекция. За реално осъществените сделки трябва да се търсят кантори през годините, за да бъде чисто изложено, цената винаги търпи някаква корекция при изповядване. Това е в предложението, в излагане на структурите и то е в кратък текст. „Valuemaster“ е система, която обхваща конюнктурата на пазара за Европейския пазар. За тази марка и модел към дата, когато миналата година изготвих експертизата, с изведената справка съм я взел като средна стойност. И. предвид, че тя е взета в наситения диапазон, нито при автомобили, които имат забележки и евентуални някакви скрити дефекти, нито във високия с тунинговани и по-високи стойности. Правил съм оглед в [населено място] и съм дал корекцията от това, че сме разговаряли със собственика, че специално този автомобил, по думите му, е съхраняван в двор, в който е имало наводнение, листа, шума и т.н. На кратко за тази корекция. Приемете, че на автомобила сега му обявяваме стойност, месец февруари 2025 г., а ретроспективно трябва да дадем цена 2018-2019 г., ние се връщаме с 5-6 години. Ние го даваме в по-малко години процес на експлоатация, сега са повече. Средно месечната стъпка се определя в корекцията единно. Да съобразил съм техническото състояние на автомобила към 2019 г. Не съм изискал допълнителни документи. Това, което ми бяха предоставили, съм заснел при огледа. Документите при изповядване на сделката не съм ги тълкувал и не съм ги търсил. На стр. 3 „Външно състояние“, където е записано, специално за този автомобил, съм написал всичко, което съм видял и заснел при процесен оглед. Това е към момента на огледа през 2024 г. Така заварвам автомобила, в това състояние. Съхранява се в базата в [населено място]. Заснел съм го. Взел съм предвид и забележките. Това, което сподели собственикът, е че са подменени горивната помпа с електрическата инсталация, в което състояние е имало проблем при едно наводняване. Това е станало назад във времето. Аз съм снел това, което съм видял и съм коригирал. Мога да кажа, че за тези 67 месеца, средно месечното е с 3 лв.

в корекция назад във времето, като съм изложил и взел предвид състоянието на автомобила. Това са изключително и само за това ремарке. По думите на собственика, променено и обновено е неговото състояние, като сподели, че той, във връзка с работата и необходимостта за извозване на пречиствателните станции, поради това е с този нисък борд и това, което съм заснел е пригодно с тази профилирана ламарина, за да не се приплъзват детайлите от фирмата. Заснел съм гумите, описал съм. Ремаркетото може да се използва единствено за зареждане на пречиствателни станции. Не може да се използва за друго, защото на платформата е нисък борда и ремаркетото не може да се използва за нищо друго. При търсене на тези аналози за подобни станции, с такива изчистени платформи, не се констатираха обяви. Затова взех предвид, че е преправена и всичко, което е вложил го взех като по-ниска стойност. Виждаме и е долната част има някои места прозира корозия. Окачването е без да има ресорни и амортизорни връзки, само една планка, затова е толкова ниска стойността. Гумите не бих казал, че са и в добро състояние. Аз съм ги описал. Това е изрично казано, че вземайки го от фирмата, предоставяйки такива пречиствателни станции, са се възползвали от техни контакт от КАТ или от Германия, не си спомням, има проблем при малък инцидент и го преправя.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Възражявам да се приеме така изготвеното заключение. В тази връзка представям и моля да приемете молба, с подробно изложени аргументи относно изготвянето на съдебно-оценителната експертиза. Моля да бъде допусната повторно такава експертиза, като наред с приложението на тези методи по ДОПК и Наредба № Н-9, бъде взето и техническото състояние на автомобила към датата, на която самите МПС-та са били предмет на продажба през 2019 г.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението. По отношение представената молба от адв. П. намирам същата за необоснована. Видно е, че ВЛ е приложило метода на „Сравнимите неконтролируеми цени“. Използвал е аналози, по отношение на ремаркетото няма такива. Отделно всички автомобили, са били видяни на място и много подробно са описани и заснети. Вещото лице е взело предвид и обясненията на жалбоподателя. Считам, че това, че резултатите от експертизата не удовлетворяват мнението на процесуалния представител на жалбоподателя, не е причина да се иска повторна експертиза. Абсолютно компетентно е становището на ВЛ, още повече, че обичайно не се прави оглед, а в случая то е направило и оглед на място на тези автомобили, които е можело да види.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете документи, които жалбоподателят притежава, във връзка с покупката на част от автомобилите, както и застрахователни оценки на същите автомобили към датата на изповядване на сделката през 2019 г., с препис за ответната страна. Отделно при покупката, мисля че на първия автомобил, цената, на която същото е придобито е далеч по-ниска от тази, която е през 2013 г. Има фактура, има договор за покупко-продажба, който е нотариално заверен. Цената е доста по-ниска, говорим за 2013 г., а продажбата е 2019 г. Логично е да има овехтяване. Да не говорим за техническото състояние. Вещта е била буквално почти неизползваема към момента на нейната покупка. В последствие са извършвани тези подобрения, за които ВЛ към момента, в който е извършило оглед, вижда автомобила. Тук също мисля, че има цена и на покупката на автомобил „К.“. Отделно от това смятам, че не е използван този метод по ДОПК, тъй като само за първия автомобил

ВЛ е описало 5 ответни цени. Нито за втория автомобил „К.“, нито за ремаркетото са използвани такива аналози. Никъде по експертизата на пише по кой метод е определена пазарната цена. Аз такива аналози дори не видях да има приложение нито реално сключени сделки, нито взето съотношение както е в Наредбата. По Наредбата № Н-9 по чл. 6 има анализ, има съпоставка между контролирана и неконтролирана сделка.

ЮРК. К.: Считам, че се търси пазарна цена, а не застрахователни стойности, които се представят в днешното съдебно заседание. Считам, че ВЛ е използвало фиксираният в Наредба № Н-9 метод на „Сравнимите пазарни цени“. Считам, че цената правилно е определена към датата на сделката, на продажбата. Каква е била цената при покупката има инфлационен процес и цените са различни така, че ВЛ е определило цената към датата, към която е трябвало на пазарен принцип. Не възразявам да се приемат днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид, че в заключението вещото лице е отговорило на поставените въпроси въз основа на специални познания и го поддържа, намира, че не са налице основания за неприемането му, поради негова непълнота, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-оценителната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 475 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 125 лв.

ОТЛАГА произнасянето по искането на адв. П., за допускане на повторна съдебно-оценителна експертиза, в закрито заседание след изготвяне на съдебния протокол.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-почеркова експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-почерковата експертиза:

М. Г. М. – 63 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. К. ВЛ М. отговори:

Тук става въпрос за така наречената кражба на подпис, т.е. в даден документ се сканира подпис и след това, чрез компютър и принтиране, същият подпис се прехвърля върху друг документ. Не се поставя саморъчно от лицето.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза. Да се изплати на ВЛ

възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. К.: Подала съм една молба на 07.01.25 г. с доказателствено искане по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК до трета неучастваща в процеса страна – МВР като се изиска информация от МВР, тъй като, както за това лице чието подпис е предмет на графологичната експертиза, така и за другите двама, дали са били в България, те са чуждестранни лица. Твърди се, че са подписвали документи в България, пък в хода на ревизията за двете лица е установено, че имаме съобщение от МВР, че не са били. За лицето, чийто подпис е предмет на експертизата, нямаме такава информация.

АДВ. П.: Във връзка с направеното искането от юрк. К.. Предоставям на преценката на съда. Считаю, че същото е неотнормимо дотолкова, доколкото смятам, че информацията която се предоставя от МВР, не може да бъде приета като пълна. Дори да се установи, че лицата не са пребивавали на територията на страната считам, че при режима е приет от чл. 301 от Търговския закон за приемане и продължаване на действия без представителна власт от друго лице, тъй като самите управители на дружествата в хода на ревизията, мисля че с изключение на едно от тях, са отговорили, представили са документи, съответно са потвърдили тези сделки, по никакъв начин не са се противопоставили. Така, че предоставям преценката на съда.

По искането обективизирано от процесуалния представител на ответника в молба от 07.01.25 г., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща в процеса страна - МВР, на основание чл.192, ал. 1 ГПК да представи изисканите доказателства, посочени в молба от ответника, от 07.01.2025 година, а именно да представи данни за преминаване през ГКПП на страната от А. С. (албанска гражданка) през 2018-2019 г., от Т. А. Маг (виетнамска гражданка) – управител на „Мак Био“ ООД през 2020 г. и А. Л. (албански гражданин) – управител на „Подс“ ЕООД през 2019 г. в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 19.03.2025 г. от 15:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомят.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до трета неучастваща в процеса страна - МВР, с препис от молба по чл. 192, ал. 1 от ГПК, за изпълнение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

