

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38293

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **10785** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
Образувано е по жалба от С. Н. Г. срещу Заповед №18-8857/20.08.2025 година, издадена от началника на СГКК, с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, [община], област С. (столица), одобрени със Заповед №РД-18-68/02.12.2010 г., издадена от изп. директор на АГКК, състоящо се в коригирането границите на сгради с идентификатори 68134.1942.310.1 и 68134.1942.310.2, като се заличава сграда с идентификатор 68134.1942.310.2 , нанасяне на самостоятелен обект с идентификатор 68134.1942.310.1.4 (гараж).

Наведените и аргументирани в жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до противоречие с материалноправните норми -чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

С писмения отговор на жалбата, приложен в изпратената на съда административна преписка, ответникът оспорва основателността на жалбата.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК, указанията на съда по чл.158, ал.1 от АПК са изпълнени на 17.11.25 г.

Жалбата е допустима - налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 от

АПК. Подадена е от заинтересовано лице по смисъла на § 1, т.13 от ДР на ЗКИР. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок- оспореният акт е съобщен на жалбоподателката на 09.09.25 г. (л.19 по делото), а жалбата е подадена е подадена чрез ответника на 23.09.25 г. (л.9).

Предвид наличието на редовна и допустима жалба следва да се конституират страните, да се разпреди доказателствената тежест между тях и делото да се насрочи в открито съдебно заседание. Предвид естеството на спора, следва да се допусне служебно извършването на съдебно-техническа експертиза

Воден от гореизложеното, Административен съд София - град, Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, като страни по делото:

- жалбоподател: С. Н. Г.;
- ответник: Началник на СГКК-гр.С., с адрес: [населено място],[жк], [улица];
- заинтересована страна (ЗС): Е. Н. Г. (с адрес за призоваване на л.12 по делото)

ПРЕПИС ОТ ЖАЛБАТА от жалбата да се изпрати на ЗС за писмен отговор- становище в 14-дневен срок.

УКАЗВА, на основание чл.170, ал.1 от АПК, на ответника и ЗС, за която оспореният акт е благоприятен, че носят доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в него, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА, на основание чл.154, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяването на фактите, на които основа своите искания и възражения.

ДОПУСКА, на основание чл.171, ал.6 от АПК, извършването на съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице след запознаване с доказателствата по делото, оглед на място, легалната дефиниция по § 1, т.1 от ДР на ЗКИР за „самостоятелен обект в сграда или в съоръжение на техническата инфраструктура“, основните кадастрални данни за самостоятелен обект в сграда по смисъла на чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗКИР и „Очертание на самостоятелен обект“- -§ 1, т.12 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. да отговори на следните въпроси: 1. Налице ли е била грешка в КК, ако е била налице, в какво се изразява; 2. Налице ли е съответствие между процесното изменение и извършената между жалбоподателката и ЗС делба; 3. Процесното

изменение съответства ли на действителното положение на място; 4. Спазени ли са приоритетите по чл.17, ал.3 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за очертане на самостоятелен обект в сграда преди или след процесното изменение ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 500 (петстотин) лева, платим от жалбоподателката и ЗС по равно (по 250 лева), за което в 7-дневен срок да се приложи вносната бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А., която да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7 дни преди насроченото 1-во по делото заседание. Вещото лице да работи след прилагане на вносни бележки за платен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да формулират допълнителни задачи към вещото лице, ако желаят.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката и ЗС в 14-дневен срок да се запознаят с постъпилата по делото административна преписка.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.01.26 г. от 11.15 часа, за което да се призоват страните.

Определението на подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него

СЪДИЯ: