

Протокол

№

гр. София, 10.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 10.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9987** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.25ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. А. З. и П. К. Зарева, редовно призовани, се представляват от адв. С. с пълномощно по делото. Лично се явява М. З..

ОТВЕТНИКЪТ временно изп. длъжостта нач. сектор С. РДНСК Югозападен район, редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е отложено за събиране на гласни доказателства.

В залата влезе допуснатият свидетел на жалбоподателите.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на свидетелят:

С. И. С. на 22.12.33г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да каже истината.

На въпроси на адв. С..

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз притежавам вилен имот на [улица] имотът ми се намира точно срещу имота на жалбоподателите. Те са на №129, а аз съм на №137, но на практика сме един срещу друг. Моят имот го владее от 1967г., а къщата е построена в началото на 1980г. Аз не живея постоянно там, но имаше период, в който живеех няколко години там. Сега като съм сам я ползвам от време на време. Лятото повече живея там. Жалбоподателите са трети или четвърти собственици на това място, защото то се препродава. С първият собственик, ние почти едновременно започнахме да изграждаме къщите, аз моята вила, той негова къща. В началото на 80 -те години, тогава той построи сглобяема къща. Но това беше 80 -те години, беше около 35-40 кв. метра. Стабилна къща и фирмата, която произвежда тези сглобяеми къщи, тя ги монтиреше. Когато дойдоха З. – жалбоподателите 1996-1997г. и тогава разбрах, че те го купуват имотът, за да живеят постоянно и тази сглобяема постройка не удовлетворяваше техните нужди на едно четиричленно семейство и още 1998г. започнаха да изграждат върху основите на съществуващата къща, стабилна къща, която за около 2 години беше почти завършена и беше пригодена за живеене. Около 2000г. живеят в новата си къща П. Зарева със съпруга си, дъщеря си и внучката. Знаем от тях, че са имали жилище и са го продали, за да могат да си построят жилище, горе в Д. и сграда е двуфамилна на жалбоподателите и на дъщеря й.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите така предявената жалба и да отмените процесната заповед. Претендирам разноси по списък, който представям в днешното съдебно заседание. Процесната заповед, цитира съответните разпоредби на ЗУТ, който е в сила от 01.01.2001г., а към датата на строежа на настоящата сграда е действал З./отм./ и още повече, че по делото има представен акт за узаконяване от 2001г., който не е оспорен по съответния ред от ответника. Въпреки, че беше двукратно призоваван за две съдебни заседания ответната страна не представи доказателства досежно това, че този

акт е отменен по съответен ред или че има друг акт, който да го отменя. Моля да кредитирате показанията на свидетеля, че дори и да има част от някакви строителни книжа, те са в общината и дори и да липсват, строежа е търпим и узаконим по З., който третира заварено положение и е недопустимо и незаконосъобразно да се прекъсва тока в този строеж.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

Административен съдия:

Секретар: