

Протокол

№

гр. София, 07.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7977** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД представлявано от д-р А. А. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С. Ш., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи

съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Представям съвместен протокол за установяване на липси, в който представляващият лечебното заведение изрично подписва и декларира, че липсват писмени данни за извършването на диагностичната процедура, която се прилага задължително при постъпване и за провеждане на интензивно лечение по К. №3, с препис за другата страна. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Ние твърдим, че К. е проведена.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Без писмени данни няма как да се отчете и заплати от касата. Всяко едно действие по извършване...

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Няма спор, че клиничната процедура е извършена. Спорът е за това, че не са били налични изследванията на лицето в самото ИЗ /история на заболяването/ на хартия. Те са били налични в електронната ни система и твърдим, че това е технически пропуск и ние сме предоставили копия на резултатите от изследванията на пациента, извършени на 01.02.2022г.

СЪДЪТ към юрисконсулт Ш.: Вие оспорвате ли, че те са били налични в електронен формат?

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: В протокола за неоснователно получени суми са констатирани три неща.

Първо: В историята на заболяването липсват документ/бланка за информирано съгласие, която да е подписана от З. или негов законен представител във връзка с това, че лекарствените препарати и медицинските консумативи необходими за терапевтичната процедура „Плазмафереза“ не се поемат от НЗОК, респективно СЗОК. Второ: В „Лист за назначения“ към ИЗ липсват писмени данни от лекуващ лекар за назначаването на интравенозно приложение на ЛП амп. Хуман Албумин 200г/л.

Третото е: Изискването на К. №3, че няма никакви доказателства да е проведена тази диагностична процедура, която се прилага задължително при постъпването и излизане на модела за провеждане на интензивно лечение, измерване на алтернативни кръвни газове. Жалбоподателят не представя доказателствата на проверяващия екип. В момента на проверката, изп.директор д-р А. подписва, че няма при тях тази информация, лично той е подписвал с Протокол 117, след това се сещат... Във възражението казват: „това било технически пропуск на служителите“, но той го е подписал в хода и момента на проверката. Този документ за изследвания, който е представен - ние имаме съмнение, че той е съставен след това. Ако те го имаха в писмена форма, то те щяха да го представят в момента на проверката.

Четвърто: Цялата осъществена медицинска дейност съгласно Н. трябва да се съхраняват в оригинал в ИЗ^{ТО}. Информационната система на едно лечебно заведение не интересува касата, с изключение на отчитането на медицинска дейност в Н. формат към касата, за да можем ние да им платим. Когато отиде проверяващият и като поиска ИЗ^{ТО}, то те трябва да го извадят и да му го дадат от началото до края, всичко в

оригинал. Те не са ги предоставили.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Ние не казваме, че към момента, когато Вие сте дошли да проверявате, всичко е било изрядно. Факт е, че тези документи не са приложени. Факт е, че в една университетска болница много хора работят там и отговорят. Да, остра забележка отправяме към хората, които са пропуснали да приложат тези документи, но как може информирано съгласие постфактум да приложи на пациент, който го е подписал? Това е абсурд и няма как да се случи! Факт е, че то не е било приложено към ИЗ^{-то} към момента, когато те са дошли да го проверяват, но в последствие началникът на отдела е намерил документа и го е окомплектовал като го е представил на касата и т.н., но касата не го е приела този документ. Факт е, че при подписването на този документ от изп.директор, който подписва множество документи на ден и няма как да знае какво е имало в ИЗ^{-то}.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателства от ответника.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изслуша заключение по съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/, което на основание чл. 171, ал. 2 от АПК съдът може да назначи служебно.

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА комплексна съдебно-медицинска експертиза, която да се извърши от вещо лице със специалност по нервни болести и от вещо лице със специалността по анестезиология, реанимация и интензивно лечение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА след като се запознаят с медицинската документация даде заключение по следните въпроси:

- 1.Изпълнени ли са алгоритмите на клинична процедура №03 и клинична процедура №04 по отношение на здравно осигуреното лице Е. Б. М.?
- 2.Извършени ли са реално отразените в ИЗ №1914/2022г. и ИЗ №4975/2022г. изследвания и правилно ли е попълнена медицинската документация?
- 3.Проведено ли е описаното лечение?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение в размер на 600 лв. /по 300 лева за всяко вещо лице/, вносим по сметка на съда от страните по делото поравно, съобразно равната доказателствена тежест, която носят в процеса в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

ДА СЕ ИЗИСКА от началника на ВМА да посочи вещи лица.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.03.2023 г. от 13,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: