

РЕШЕНИЕ

№ 1007

гр. София, 18.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12469** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от И. Д. С. срещу мълчалив отказ на Кмета на [община], формиран по нейно заявление, подадено по реда на ЗДОИ на 20.11.2020г., подадено системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“

С жалбата се иска отмяна на мълчалив отказ по цитираното заявление. Счита, че доколкото със заявлението си, лицето е поискало информация, която безспорно представлява обществена такава, за което обосновава причини, то му се дължи нарочно произнасяне и предоставяне на същата. Моли за отмяна на формирания мълчалив отказ и претендира направените по делото разноски, за което представя документи.

Делото е постъпило в съда чрез органа, който заявява становище за недопустимост на жалбата, тъй като счита, че не е надлежно сезиран със заявление по реда на чл. 24, ал.2 от ЗДОИ.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът не изпраща представител и не ангажира становище по спора.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Жалбата се явява допустима и основателна, при съобразяване на следното:

Подадено е заявление от С. до Кмета на [община] с посочени в същото данни, които да бъдат предоставени по реда на ЗДОИ.

Спорът се свежда до това дали заявлението е надлежно пристигнало в [община], респ. сезиран ли е Кмета на Общината, в качеството му на задължен субект по чл.3 от ЗДОИ.

Установява се от разпечатка от Държавна агенция „Електронно управление“, че през платформата за сигурно електронно връчване е подадено заявление от лицето, адресирано до Кмета на [община], за което е генериран от системата вх. № 735942 с отметка, че е връчено на 20.11.2020г.

Съдът приема, че е налице надлежно сезиране на органа, с оглед следното:

Съгласно Закона за електронно управление, напълно доказано се явява искането за съответната услуга след връщане на документ, който генерира датата на изпращане, датата на получаване и уникален номер. Такъв е генериран от системата и е приложен на лист 12 по делото. Следователно, по посочения ред напълно редовно е направено запитването и следва да се счита за валидно постъпило в [община], респ. е налице валидно сезиране с исканата обществена информация. Няма данни заявлението да е прието за нередовно, поради каквито и да е причини, вкл. съмнение относно идентификацията на заявителя, в който случай би следвало да е изискано отстраняване на нередовности. Споделя се тезата, че е ирелевантно дали администрацията реално се е запознала с подаденото искане. С неговото постъпване при нея с генериран номер по посочения ред се счита, че същата е надлежно сезирана. Не се споделя възражението на ответника, обективизирано в придружителното писмо, че не е налице валидно сезиране по чл. 24, ал.2 от ЗДОИ, тъй като ЗЕУ предвижда нов и отделен ред за сезиране, който не противоречи на изискванията на ЗДОИ относно заявленията.

Поради това, следва да се счита, че заявлението е постъпило при органа валидно на 20.11.2020г. и той е дължал произнасяне до 04.12.2020г. вкл., петък, присъствен ден. С оглед непроизнасянето му, е формиран оспореният в срок / 09.12.2020г./ мълчалив отказ.

Постоянна и еднозначна е практиката, че мълчалив отказ по заявление по ЗДОИ е недопустим, поради което същият следва да бъде отменен, а органът да бъде задължен да се произнесе по подаденото до него искане за предоставяне на търсената информация.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени претендираните разноски, които съдът намира, че следва да редуцира до предвидения в закона минимум за адвокатски хонорар от 500 лева, вместо претендираните 1000 лева, с оглед фактическата и правна сложност на казуса, както и с оглед провеждането на делото в рамките на едно съдебно заседание, в което не участва представител на жалбоподателя.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК и чл. 143 от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на [община] да се произнесе по заявление, подадено по реда на ЗДОИ от И. Д. С. чрез Държавна агенция „Електронно управление“ с ген. №735942/20.11.2020г.

ВРЪЩА делото като преписка на Кмета на [община] за изрично произнасяне по цитираното заявление.

ОСЪЖДА [община] да заплати в полза на И. Д. С. сумата от 510 / петстотин и десет/ лева, представлява разноски – хонорар в размер на 500 лева и 10 лева – държавна такса по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: