

Протокол

№

гр. София, 09.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9876** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. Д. Т.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат М. С., с пълномощно на лист 74 по делото.

Ответникът – Министърът на културата: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. Х.-А., с пълномощно на лист 18 по делото.

Свидетелят С. Х.: редовно призована, явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ от съдебната зала свидетеля Х. до нейния разпит.

Адвокат С.: На 04.07.2024 г. по електронен път чрез системата за сигурно електронно връчване сме депозирали две молби. Едната е допълнителна искова молба. С втората сме приложили два броя съдебни решения.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не се намират цитираните от адвокат С. два броя молби от 04.07.2024 г.

Адвокат С.: Представям копие на молбите, които сме изпратили, ведно с решение на Административен съд - София-град, 47 състав и решение на Върховен административен съд, Пето отделение. Връчили сме преписи от тях на ответната страна. Не възразявам да се разпита свидетеля.

Юрисконсулт Х.-А.: Моля да пристъпим към изслушване на призования свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования на страната на ответника свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: С. Г. Н. Х., 57 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Х.: (на въпроси на юрисконсулт Х.-А.) Познавам г-н Т.. Работихме заедно в Министерство на културата. Г. Т. беше посочен като лице за контакт с Министерство на културата във връзка с договора, сключен с „Ню Ай“ АД, което да следи изпълнението на договора. Констатирани са такива пропуски по изпълнението на договора, имаше просрочени срокове, доколкото си спомням по приемане работата на изпълнителя „Ню Ай“ АД. По отношение неизпълнението на този договор не зная да е имало упражнен натиск върху Г. Т. или върху мен. За отчитане спазването на работното време в Министерството има електронна система за влизане например в 09:00 часа сутрин и излизането от сградата в 17:30 часа, по която всеки служител всяка сутрин минава с електронна карта, която се отбелязва. През деня, когато се налага излизане по служебна задача, при излизане или влизане се маркира картата, също така когато се излиза по друг повод, например в обедна почивка, тоест при всяко влизане/излизане се ползва тази електронна карта. По справката, която беше дадена от колегите в човешки ресурси на Министерството се оказа, че господин Т. не е ползвал тази карта, тъй като няма нито едно регистрирано негово преминаване с картата за достъп през служебния вход на Министерството на културата, през който минават останалите служители. Сигурно е имало случаи, при които съм го търсила, но той не е бил на работното си място, но не мога да цитирам конкретен такъв случай в момента.

Юрисконсулт Х.-А.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Свидетелят Х.: (на въпроси на адвокат С.) Г. Т. беше част от политическия кабинет на министър М.. Моята докладна с номер 223 от 04.08.2023 г. беше мотив за уволнението на Т.. Изготвянето на тази докладна ми беше възложено от ръководството на Министерството на културата – заместник министър, а може да е било възложено от министъра, който да е наредил на заместника си, но не и лично на мен. М. доста време, не си спомням как точно е станало възлагането – или от министъра или от заместник министъра е било наредено. При всички положения министрите, са тези, които възлагат задачите. Не зная какво говори министърът със своя заместник.

Докладната мисля, че не беше връчена на Т., за да даде обяснения по нея. Сигурно съм запозната с протоколите от 29.06.2023 и 12.07.2023, в които казвате, че господин Т. и главният юрисконсулт в дирекция „Обществените поръчки“ Т. Е. са изразили становище, че считат, че договорът с „Ню Ай“ АД не е изпълнен и не могат да го приемат, но не съм ги чела скоро и не помня какво пише в тях. Ако договорът не е изпълнен от „Ню Ай“ АД, то аз не съм била лице участвало в сключването на този договор и не съм била лице, което да приема изпълнението на договора. Ако той не е бил добре сключен или добре направен това не е било моя задача и не мога да коментирам. Резултатите от изпълнение на договора, както се твърди, не мога да си спомня и не мога да кажа. Аз бях пряк ръководител на Т.. На всеки три месеца съм му правила оценки. За предходните периоди, доколкото помня, съм го оценявала с най-добрите възможни резултати. За всички периоди, доколкото си спомням. Г. Т. не съм предполагала дори, че не е използвал своята карта при влизане/излизане в сградата на Министерството. Това се вижда само когато се направи проверка. Не си спомням какво пише в протоколите, поради което не мога да кажа дали неприемането на изпълнението на договора от страна на Т. е било в защита на държавата или е било неизпълнение на разпореждане на министъра. Не съм образувала дисциплинарно производство срещу него по повод обстоятелството, че не е ползвал електронната си карта за достъп в сградата на Министерство на културата и за това, че не е приел изпълнението на договора от страна на „Ню Ай“ АД.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля докладна записка с рег. № 24-00-223 от 04.08.2023 г., приложена на лист 45-47 по делото.

Свидетелят Х.: Това е моята докладна записка. Аз съм я писала. В нея мисля, че констатирам негови пропуски само по отношение длъжността му като началник отдел.

Адвокат С.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на лицето С. Х. в качеството ѝ на свидетел по делото сумата от 20,00 лв. (двадесет лева) от внесения на 12.04.2024 г. депозит (л. 120 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на лицето.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което го освободи от съдебната зала.

Адвокат С.: В допълнителната исковата молба, която представихме в днешното съдебно заседание, правим искане да се приеме и искането за присъждане на законната лихва върху дължимото обезщетение.

Юрисконсулт Х.-А.: По отношение молбата за прилагане за сведение на решението на 47 състав на Административен съд - София-град и на решението на Върховен административен съд, считам, че не следва да се приемат като доказателства. Решението на Административен съд - София-град не е окончателно и срещу него сме подали касационна жалба. По отношение искането в допълнителната искова молба

считам, че не следва да бъде уважавано и разглеждано в настоящото производство, тъй като не са налице предпоставките за съединяване на този иск с жалбата по това дело. Това искане следва да бъде отделено в отделен иск, като имаме възможност за изразяване на становище и отговор след запознаване с предявените искове.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че представените с молба две съдебни решения на Административен съд - София-град и Върховен административен съд трябва да бъдат приети по делото за сведение.

По отношение депозираната в днешното съдебно заседание допълнителна искова молба, в която се прави искане за констатиране, че са понесени имуществени вреди за неполучени заплати за шест месеца и се претендира по съществуващото си обезщетение, съдът намира, че същото е неоснователно. Така предявената молба е с характер на иск по чл. 104, ал. 1 ЗДСл. Допълнителната искова молба трябва да бъде депозирана пред Административен съд - София-град и евентуално да бъде предмет на отделно производство. Разглеждането ѝ в настоящото дело ще затрудни производството. Отделно от това молбата за обезщетение ще бъде обусловена и от изхода на настоящото производство.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представените в днешното съдебно заседание от адвокат С. Решение № 8912 от 17.06.2024 г. по административно дело № 9879 по описа за 2023 година на Административен съд - София-град, Първо отделение, 47 състав и Решение № 5241 от 30.04.2020 г. по административно дело № 8900 по описа за 2018 година на Върховен административен съд, Пето отделение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за прилагане на допълнителна исковата молба и съвместното ѝ разглеждане заедно с жалбата по настоящото дело.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да приемете исковата претенция за основателна, а атакуваната заповед - за незаконосъобразна. За да спестя време на съда и колегата ще се позовавам на формираната от Върховен административен съд практика по идентичен случай, а именно Решение № 5241 от 30.04.2020 г. по административно дело № 8900 от 2018 година на Пето отделение на Върховен административен съд. С атакуваната заповед фактически административният орган е заобиколил закона, ангажирайки дисциплинарна отговорност на служителя без при това да спази нито сроковете, нито процедурата за налагане на същата. Очевидно е също така, че отстраняването на С. Т. е лично по поръчка на ръководството на министерството. Разпитаният в днешното

съдебно заседание свидетел Х. потвърди, че поръчката за изгонване на Т., като член на предишния политически кабинет, е дошла от новия министър или негов заместник. З., че появата на тази докладна идва съвместно с докладната за връщането му на експертна длъжност и то в момент на смяна на властта в Министерството. Това противоречи на принципите на сигурност, предвидимост и несменяемост, които действат в системата на държавната администрацията, за да осигурят приемственост, качество на работата на администрацията и да предотвратят партизанщината, която се олицетворява в настоящата заповед. Всяка нова партия сменя експертите в съответното министерство, което води в крайна сметка до накърняване на обществения интерес, понижава качеството на самата администрация, създава несигурност, пълни министерствата с партийни, а не компетентни лица. Още повече от събраните по делото доказателства се установи, че мотивите залегнали в докладната, която пък е станала единствена причина за освобождаването на моя доверител, са неоснователни. Г. Т. съвместно с Т. Е., която е била главен юрисконсулт в Министерство на културата с ресор „Обществени поръчки“, многократно са разгледали резултатите от изпълнението на договора и са констатирани, че документацията, която е представена от изпълнителя, е непълна, некачествена и не отговаря на изискванията на закова и обществения интерес. В кориците на делото ще намерите и кореспонденция, която Т. е отправил към изпълнителя, за да може той да коригира констатирани недостатъци. В т. III са изрично г-н Т. и г-жа Е. за записали: „Обръщаме внимание на следното“ и са записани три указания. Става дума за докладната от 12.07.2023 г. Тоест господин Т. е защитил обществения интерес като не е приел изпълнението по договора с „Ню Ай“ АД по обществената поръчка, но министърът е приел, че това е неизпълнение на негова заповед, с която му е наредил да приеме резултатите. Моята оценка е, че тази министерската заповед е незаконосъобразна и в защита на обществения ред господин Т. правилно не е приел резултатите от изпълнение на договора, въпреки, че така е нарушил заповедта на министъра. Моля да уважите исковата претенция и да присъдите направените разноски. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по съществуващото на спора.

Юрисконсулт Х.-А.: Моля да отхвърлите жалбата на С. Д. Т. срещу Заповед № РД 14-854 от 07.08.2023 г. на министъра на културата, с която е прекратено служебното му правоотношение. Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна. Оспорената заповед е издадена на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДСл, който дава право на органа по назначаване, когато е назначен един служител за първи път на държавна служба, в рамките на едногодишния срок да прекрати служебното правоотношение и без да са налице изискванията на чл. 103 от ЗДСл. В настоящото дело е необходимо да се проверят единствено наличието на кумулативните предпоставки на чл. 12, ал. 1 от ЗДСл, а именно: става въпрос за служител, който е назначен за първи път на държавна служба и едногодишният му изпитателен срок не е изтекъл. В този смисъл практиката на Върховен административен съд по прилагане на чл. 12, ал. 1 от ЗДСл е непротиворечива и не изисква изрично мотивиране на органа по назначаване, при прекратяване на служебното правоотношение, тъй като тази заповед е издадена в условията на оперативна самостоятелност. Независимо от това заповедта е мотивирана с докладната записка от директора на ресорната дирекция и считам, че в случая тези мотиви изцяло се потвърждават от събраните по делото доказателства. Моля да ни присъдите разноските по делото, за които представям списък, с препис за

на срещната страна. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: