

Протокол

№

гр. София, 31.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 31.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11258** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:16 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: К. Е. С. - редовно уведомена, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото и адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Страните и участващия по делото прокурор (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 06.07.2020г., с приложена към нея справка.

АДВ. Ю.: Да се приеме справката. Няма да сочим и да представяме други доказателства.

ЮРК. Т.: Да се приеме справката. Няма да соча и да представям други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме справката. Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложената към молбата на ответника от 06.07.2020г. справка.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят доказателства за изясняване на спора от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите претенцията на ищеца. Претендирам разноски, за които представям списък. Описаните в исковата молба оплаквания изцяло се установиха по делото.

ЮРК. Т.: С оглед на приложените по делото доказателства от наша страна считам, че НАП като администратор на лични данни е предприела всички необходими технически и организационни мерки за защита при обработването на личните данни. Моля да отхвърлите исковата претенция, поради неоснователност и недоказаност на иска.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е неоснователна и недоказана. Не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на ответника. На първо място не е установено по категоричен начин неизпълнение на задължението на НАП да защити личните данни. Считам, че от представените писмени доказателства се установява, че ответника е действал, а не бездействал. Не налице и пряка причинно-следствена връзка с изтичането на данните, която да установи причинно- следствената връзка, която се изисква по ЗОДОВ. В случая се твърди, че вредите се в резултат на медийните публикации, които са довели до заявените в исковата молба неимуществени вреди. Алтернативно, ако съдът установи, че са налице някакви неимуществени вреди считам, че заявения размер е завишен и не отговаря на справедливия размер, съобразно чл. 52 от ЗЗД.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: