

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3811** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „Димитър Лазаров 75“ представлявано от Д. Л. Х. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министър на земеделието, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Има постъпила молба с приложени към нея писмени доказателства.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 20.07.2022 г от Министъра на земеделието, ведно с приложени писмени доказателства.

Адв. Т. – Да се приемат, но моля да изразя становище.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от министъра на земеделието писмени доказателства с молба от 20.07.2022 г.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебно-техническа експертиза, депозирано на 05.10.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 66 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. – В заключителна част по точка 2 сте посочили, че са налице неточности и грешки в протоколите. В какъв смисъл са те?

Вещото лице – Описала съм подробно в описанието на констатациите по всеки един от заявените за подпомагане парцели.

Направените на място теренни проверки и направените измервания са отразени погрешно в протокола. Има очевидни неточности, това което съм описала, че примерно измерена линия на място, която е граница на допустима площ, в протокола е записано, че допустимата площ е западно от тази линия и тя трябва да се приобщи към физическия блок, но той се намира източно от линията и няма как да бъде приобщена. От снимките, правени на мястото, които са правени се установява, че действително има грешки в протоколите и то не е една. Протоколът, който е в електронен вид, който е приложен към материалите е само в електронен вид, аз не съм виждала подписан протокол, и той не ми е предоставен. Доколкото разбрах такъв няма в Министерството на земеделието. В границите на официално одобрения слой са ползвани резултатите от тези протоколи, които са неточни. Направено е „копи пейст“ от друг протокол, и това което като констатация не съответства на физическите данни.

Съдът – По задача 7, в таблицата сте посочили, за последните 4 парцела, че недопустима площ е минимална площ по западната част. Какво означава минимална площ?

Вещото лице – Този парцел 357-1-1 е за заявена с площ от 8,64 хектар,. Минимална площ съм имала предвид площ под декар, т.е с много голяма разлика спрямо тази, която е заявена и е определена като недопустима от Министерството на земеделието. Минимална е площ под един декар. Това е за последните 4 парцела. Не съм уточнила точният размер на площта, за да не се създава прецедент.

На съответните материали по делото в цифров вид, тези измерени линии, тази граница може да се види, там ги има измерените линии, обозначени са с числа.

Съдът – Каква е причината за тези разминавания в резултатите на Министерството и тези в експертизата?

Вещото лице – Това идва от грешките в протоколите. Дадена площ където е измерена с GPS, граница на допустим слой, след това в официалната граница на слоя, тази

линия не е взета предвид.

Адв. Т. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

Адв. Т. - Не възразявам да се приемат представените доказателства.

Възразявам по изразеното становище. Според текста в молбата е посочено, че не е било задължително присъствието на земеделските стопани и не били важни фактите по обявяване на графици и заповедта.

Съгласно чл. 15 от Наредбата 105/2006 г. земеделските стопани не са длъжни да присъстват на проверката, но пак съгласно чл. 15, ал. 7 е посочено, че тези графици трябва да бъдат обявени съгласно текста на ал. 5., както от министерството, така от областните дирекции, така и на видни места.

Твърдя, че не са представени доказателства за датите на обявяването. Видно от протоколите те са с различни дати, от посочените в графици. Твърденията, че следа да се проверява в различни страници на Европейския съюз също са неуважителни.

Моля да се призове като свидетел извършилият теренната проверка на физическите блокове, в които се намират процесните парцели - Г. Д. П., главен експерт в общинска служба „Земеделие“ Д., офис С. Баня

Съдът намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Г. Д. П.. Същият да бъде призован за следващ ос.з от адрес на месторабота: областна служба „Земеделие“ Д., офис С. баня.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 08.12. 2022 година от 09,50 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатия свидетел от адреса посочен в настоящото с.з

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

