

РЕШЕНИЕ

№ 3074

гр. София, 09.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 30.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **3176** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Р. П. П. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 срещу отказ за издаване на винетен стикер за локално паркиране, обективиран в изпратено по електронен път писмо от 16.01.2014 г. от длъжностно лице при [фирма].

В жалбата, от съда се иска оспорения отказ да бъде отменен, като въпросът се реши по същество и ответникът бъде задължен да издаде винетен стикер за преференциално паркиране. Инвокирани са доводи, относно незаконосъобразността на акта. Жалбоподателят твърди, че няма пречка кантората, в която той упражнява адвокатска професия, да е на постоянния му адрес. Според него той отговаря на всички изисквания по чл. 77, т. 2 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична Община, наричана за краткост по-надолу само Наредбата.

По време на проведеното по делото открито заседание, оспорващият не се явява и не се представлява.

Ответникът по оспорването, в лицето на длъжностно лице при [фирма], чрез пълномощника му, адвокат Г., оспорва жалбата. Навежда доводи, че отказът е законосъобразен и правилен, поради което следва да бъде потвърден. Подробни съображения са изложени в писмен вид.

Участвалят в производството по делото прокурор, като представител на СГП, намира жалбата за неоснователна.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид

наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че на 15.01.2014 г. Р. П. е подал заявление вх. № ВС 23297, до [фирма] за издаване на винетен стикер за локално паркиране на основание чл. 50а, ал. 1 от Наредбата.

Към заявлението са приложени копие от лична карта, видно от която постоянният адрес на П. е [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3, свидетелство за регистрация на МПС, удостоверяващо, че същият е собственик на МПС марка „Сеат”, модел „К.” с ДК [рег.номер на МПС] и копие от нотариален акт № 37 от 2001 г., чрез който П. е закупил в съсобственост с Добрина П. Ш.-Л. жилище – апартамент № 3, находящ се на адрес [населено място], [улица], ет. 1.

На 16.01.2014 г. оспорващият е получил на електронния си адрес писмо, с което Поделение „Паркиране и мобилност”, при [фирма] го осведомява, че му е отказано издаването на стикер за локално паркиране, поради факта, че имотът не е обособен като жилище, а се ползва за адвокатска кантора „Ш.-Л. и П.”.

Със заповед № РД-09-05-534 от 01.10.2012 г., Кметът на Столична община, на основание чл. 50а, ал. 1 и ал. 6 от Наредбата е определил режим на локално паркиране на улици, булеварди и площи – общинска собственост, по подзони, видно от който [улица], попада в синя зона, подзона 2. Със заповедта е определен реда за оперативно издаване, активиране, анулиране и контролиране на винетни стикери за локално паркиране от [фирма], съгласно приложение № 1.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният отказ е изпратен на електронния адрес на П. на 16.01.2014 г. Жалбата е подадена чрез [фирма] на 28.01.2014 г. /вх. № Ж-55/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, засягащ негови права и законни интереси и следователно подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да постанови оспорения отказ компетентният административен орган е приел, че не са налице условията за издаване на винетен стикер за преференциално паркиране, съгласно разпоредбата на чл. 50а от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община.

С Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г. на Столичен Общински Съвет, чл. 50а от Наредбата е отменен. Видно от представените от ответника доказателства, този акт не е влязъл в сила, поради наличието на висящо административно производство, образувано по жалба на Областния управител на област С.. По силата на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, изпълнението на решението е спряно. АССГ с определение № 7500 от 16.12.2013 г. по административно дело № 11395/2013 г., потвърдено от ВАС е отказал допускане на предварително изпълнение на решението. В тази връзка и по отношение на настоящия спор е приложима редакцията на чл. 50а от Наредбата, съгласно Решение № 148 по Протокол № 12 от 22.03.2012 г., изм. - Решение № 457 по Протокол № 22 от 13.09.2012 г.

По силата на ал. 1-3 от цитираната разпоредба, в приложимата редакция на улици, булеварди и площади - общинска собственост, с въведен режим на почасово платено паркиране, кметът на Столична община със заповед въвежда режим на локално платено паркиране на ППС, чийто ползватели са собственици или наематели на обособени жилищни имоти, попадащи в зоните за почасово платено паркиране, и са с постоянен адрес, идентичен с адреса на жилищния имот. Лицата по ал. 1 имат право да паркират ППС, в границите на конкретна подзона, от зоните за почасово платено паркиране (в която попада адресът на жилищния имот), определени съгласно Приложение № 15А. Правото на локално платено паркиране се установява с надлежно издаден винетен стикер, залепен на предното стъкло на превозното средство. В. стикер е от вида, указан в текста на Приложение № 14 към настоящата наредба. Същият се издава след заплащане еднократно от лицето по ал. 1 за една година на сума в размер, определен с решение на Столичен общински съвет.

В разглеждания случай е безспорно, че П. е съсобственик на недвижим имот, находящ се в гр. С., [улица], който попада в синя зона, подзона 2, съгласно цитираната по-горе заповед на Кмета на Столична община. Няма противоречие между страните, че на същия адрес е регистрирана и кантората на Р. П., който е вписан като адвокат, видно от интернет-страницата на Софийска Адвокатска Колегия. Това обстоятелство е мотивирало отказа за издаване на стикер за локално паркиране, защото според длъжностното лице при [фирма], имотът, за който се иска издаването на стикер не е жилищен.

Съгласно чл. 40, ал. 6 от Закона за адвокатурата, адвокатът е длъжен да има кантора в населеното място в района на адвокатската колегия, чийто член е. Адресът на кантората се заявява за вписване в адвокатския съвет. Според § "Кантора" е сграда или част от сграда, в която адвокатът, адвокатът от Европейския съюз или адвокатско дружество приема клиентите си, на чийто адрес адвокатът може да бъде намерен и който адрес и чийто номер на средства за комуникация са обявени в адвокатския съвет. Кантората може да бъде и в жилището на адвоката. Няколко адвокати могат да имат обща кантора и без да са съдружници. Според § 1, т. 4 от ДР на ЗА, "Кантора" е сграда или част от сграда, в която адвокатът, адвокатът от Европейския съюз или адвокатско дружество приема клиентите си, на чийто адрес адвокатът може да бъде намерен и който адрес и чийто номер на средства за комуникация са обявени в адвокатския съвет. Кантората може да бъде и в жилището на адвоката. Няколко адвокати могат да имат обща кантора и без да са съдружници.

Тълкуването на визираните норми не оставя съмнение, че няма пречка, кантората на адвоката да е в жилището му, където той живее постоянно. В тежест на администрацията е да докаже, че имотът не се ползва като жилище или че е извършено преустройство, което не позволява ползването му за жилищни нужди. В разглеждания казус, от описания по-горе нотариален акт се установява, че имотът представлява апартамент, находящ се на адрес, съвпадащ с постоянния адрес на Р. П., който е и негов съсобственик.

По отношение на валидността на издадения акт, съдът намира, че [фирма] е компетентно да издава и съответно да отказва издаването на винетни стикери за локално паркиране, защото според ал. 6, на чл. 50а от Наредбата в приложимата редакция, винетните стикери по ал. 3 се издават, активират, анулират и контролират оперативно от общинското дружество [фирма] по ред и при условия, определени със заповед на кмета на Столична община.

Във връзка с изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, като делото се върне като преписка на [фирма] с указание за издаване на винетен стикер за локално паркиране по заявление вх. № ВС 23297/15.01.2014 г. на Р. П. П..

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че оспорващият е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Р. П. П. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 отказ за издаване на винетен стикер за локално паркиране, обективиран в изпратено по електронен път писмо от 16.01.2014 г. от длъжностно лице при [фирма].

ВРЪЩА ДЕЛОТО делото като преписка на длъжностно лице при [фирма] за произнасяне по заявление вх. № ВС 23297/15.01.2014 г. на Р. П. П., съгласно дадените по-горе задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за произнасяне.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на Р. П. П. с адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 сумата от 10 /десет/ лева, представляващи държавна такса за образуването на административно дело № 3176 по описа на Административен съд София – град за 2014 г.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б..