

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6369** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Е. М. Г., редовно призван, явява се лично и с адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призван, се представлява от юрк. Я., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 37491/20.10.2022г. от Главния инспекторат на Администрацията на Министерски съвет с приложено копие от утвърден от министър-председателя доклад вх. № 20.00-61 от 25.08.2022г. за резултатите от извършена от Главен инспектор проверка по постъпил сигнал вх. №

20.00-61/04.08.2022г. касаещ Комисията за защита на потребителите.

АДВ. К.: Моля да се приемат доказателствата от МС. Представям и самото решение на МС за избора на този състав на комисията, за който е извършена проверка и се е произнесъл в доклада проверяващият орган.

Поддържам твърдението за нищожност на административния акт - на обжалваната заповед, която нищожност произхожда от нищожността на решението на МС, във връзка с това, че председателят на комисията не е отговарял на изискванията на Закона за администрацията и не е имал право МС да го назначи за председател, дори и за член на комисията. Твърдя нищожност на решението на МС и нищожност на обжалваната заповед като издадена от некомпетентен орган, който няма право да заема длъжността.

ЮРК.Я.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита че следва да приеме представените от МС писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените документи представени с писмо вх. № 37491/20.10.2022г. от Администрацията на Министерски съвет.

ПРИЕМА като доказателство по делото решение № 331/25.05.2021г на МС, ще бъдат ценени с крайният съдебен акт.

ЮРК Я.: Има промяна във фактическата обстановка. Смяна на ръководния състав на комисията и се налага събирането на нови доказателства. Моля да се допусне СТЕ, която да докаже дали жалбоподателката притежава дигитална компетентност съгласно Приложение 1а, към наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите към държавната администрация. Вещото лице следва да се запознае с материалите по делото, да извърши лична преценка на дигиталните умения на жалбоподателката, като се ръководи от техническите характеристики в определенията на Приложение № 1а от Наредбата за условията за оценяване на изпълнението на служителите в държавната администрация.

АДВ К.: Възразявам и моля да не се допуска назначаване на СТЕ с формулираната днес задача. Това искане е преклудирано, не е направени в първо с.з и възниква едва днес, няма обосновка за това искане. Следва да се отчетат следните неща: заповедта издадена на 22.06.2022г, дигиталните умения са преценени от органа към тази дата. Назначаване на експертиза към ноември 2022 г е неотносимо към уменията, които е имала жалбоподателката към онзи момент, те може да са се подобрили, влошили и т.н. По делото са приложени всички длъжностни характеристики на жалбоподателката в служебното и досие и в тях е посочено, че тя следва да има „дигитална квалификация/ обучение - компютърна грамотност“ за заеманата от нея длъжност. Тя е имала такава допълнителна квалификация и това е прието, тя е изпълнявала няколко година задълженията си без да има проблеми. Формулирана задача е некоректна и неотносима към предмета на спора. В обжалваната заповед има няколко твърдения,

които е абсолютно недопустимо да се разширяват или допълнително мотивират със СТЕ. В обжалваната заповед се твърди, че Е. Г. при работата си не прилага дигитални умения, съгласно Приложение 1а към Наредбата без да се конкретизира кои дигитални умения не прилага. След като не е конкретизирано, нещата лице, каквото и да е то, няма как да установи с какви дигитални умения се справя или не се справя. Ако в обжалваната заповед имаше мотиви или беше посочено точно какво не може да прави, тогава такава експертиза може и да бъде относима.

В заповедта пише „среща трудности при създаване на цифрово съдържание чрез дигитални инструменти, както и при обработка и редактиране на съдържание създадено от други“, отново без да се конкретизира къде е било открито от административния орган, в какво се изразява това цифрово съдържание. В заповедта пише “налице са трудности и при прилагане на промяната на функции и настройки на ползани в работата софтуер и приложения“ без да се споменана какъв е този софтуер и какви са тези приложения, какви са тези промени във функция „настройки“. Това могат да бъдат много неща. В никакъв случай едно неща лице не може да провери и разбере какво да изпита. Последното, което пише в заповедта е: „наблюдава се недобро ориентиране в работата с правно-информационни системи и системи за електронно управление и неприлагане на добър контрол в работата с тях от служителите в поверената дирекция“. Няма яснота за кои системи става въпроси и за какво липства ориентиране в кои функции тя не е успяла да се ориентира и да се справи и кои са тези функции, които служителите са направили не както трябва и тя не ги е контролирала. Нещата лице няма да може да извърши такава експертиза, защото не знае каква проверка да направи. Моля да се има предвид, че ние разпитахме свидетели по отношение на дигиталната компетентност на жалбоподателката и това беше изяснено към момента, когато е заемала длъжността. Недопустимо е да се допълват мотиви в обжалваната заповед с допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ счита искането за допускане на СТЕ за неоснователно и следва да бъде отхвърлено, т.к не е необходимо за разрешаване на спора от фактическа страна и е неотнормимо и недопустимо, с оглед факта, че законосъобразността на обжалвания акт се преценява към момента на издаването му и е недопустимо със СТЕ да се допълват мотивите на административния акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на СТЕ, която да установи дигиталната компетентност и умения на жалбоподателката съгласно Приложение 1а към Наредбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счече делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да прогласите за нищожна обжалваната заповед, да я отмените като незаконосъобразна по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Моля да се присъдят направените по делото разноски, по представен списък.

АДВ. С.: Налице е каузално безсилие от страна на административния орган. Те нямат теза, която да защитят. Опитва да се назначи експертиза, която би се явила нещо като конкурс, към който ние нямаме нищо против, но не би изяснила въпроса с период до края на 22.06.тази година, когато е издадена въпросната заповед. След това всичко е ирелевантно към спора. Не бива да се забравят свидетелските показания от предходно с.з и многобройните внесени от жалбоподателката документи, които доказват, реакцията, отношението към нея от работодателя през различните периоди от време. Като прибавим и липсата на конкретни обстоятелства, които се изискват от правната норма, въз основа на която е издадена атакуваната заповед, ясно проличава, че освен нищожна, тя е и несъстоятелна, поради което повторно моля да я отмените.

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да си се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: