

Протокол

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2537** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

при участието на секретар Илияна Янева, разгледа административно дело № 2537 по описа за 2022 година, докладвано от председателя.

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Х. Л. – редовно призован, не се явява. Вместо нея – адв. В., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт Г., редовно упълномощена от по-рано и от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В.: Водя допуснатите от съда свидетели. Да се приемат представените от ответника в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

Юриконсулт Г.: Отказвам се от възможността да ангажирам гласни доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника в предходното съдебно заседание и подробно описани в писмената му молба.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел И. Ц..

СНЕМА самоличността му:

И. В. Ц. – 42 г, българка, българска гражданка, неосъждана, разведена, без родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Познавам И.. Бяхме колеги в Министерството на земеделието, Дирекция „Морско дело и рибарство“. Аз постъпих на работа 29.08.2019 г. и напуснах на 01.03. 2022 г. Мога да кажа, че с Е. сме в прекрасни отношения. Не сме имали междинна и заключителна среща през 2021 г. За междинна оценка всеки беше извикан по телефона в стаята на началник-отдел. Беше му връчен готов формуляр с вече направена такава междинна оценка и среща, беше готов да се подпише. За възражения просто нямаше как да става дума. За окончателна оценка също не сме имали среща за окончателна оценка, никаква дискусия за тази оценка, никаква дискусия относно нашия начин на работа, справяне, несправяне със служебните ни ангажименти. Беше ни даден пак готов формуляр, попълнен, с готова оценка за подпис. На всеки от колегите в стаята беше връчен готов формуляр и не е имал среща. В една стая бяхме с г-н В. П., г-жа Р. К. и г-жа А. Г.. Винаги много добре сме работили в екип двете с Е.. Доста добре сме си организирали работния процес двете заедно, защото тя изключително адекватно реагираше на всяка една поставена задача или нещо, което трябваше да бъде свършено. Участвахме в оценителни комисии. Ние сме експерти в оценка с право на глас, оценяваме проектни предложения, постъпили по Програма за „Морско дело и рибарство“. Когато бъде назначена, оценителна комисия, проектите се разпределят на членовете в комисията и винаги всеки проект има двама оценители. По такава работа сме работили многократно.

На въпроси на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Нямаше окончателна среща. Началник-отдел влезе в нашата обща стая, раздаде готовите формуляри на всеки един от нас на работното място и каза: „Подпишете си годишните оценки“, това беше. И ние трябва да ги подпишем или да възразяваме. Работата на оценителната комисия приключва с оценителен доклад на оценителната комисия, подписан от всички членове на оценителната комисия и той е готов, когато бъде подписан от министър или зам.-министър. След оценителния доклад се подписва договор с бенефициента. След подписване на договора с бенефициента ние нямаме ангажимент към този проект.

На въпроси на юриконсулт Г., СВИДЕТЕЛЯ Ц.: С министъра на земеделието в момента не съм в никакви правоотношения. Служебното ми правоотношение беше прекратено по мое желание, с молба за напускане с месечно предизвестие.

Страните (поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. П.

СНЕМА самоличността му: В. Р. П. – 37 г, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя, имам дело с ответника.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ П.: Познавам Е.. С нея сме бивш колеги. От 2017 г. до началото на 2022 г. работехме заедно. С нея работехме в една стая. В една стая бяхме още с колегите И. Ц., Р. К. и М. Х.. Другите колеги са плаващи. През 2021 г. междинна и заключителна среща не се проведеха. Ще разкажа накратко как подписахме оценките си. И в двата случая – и за междинната, и за окончателната формуляри бяха предварително подготвени. За междинните ни извикаха по един, в рамките на десет минути си ги подписахме и целият процес приключи, без абсолютно никакво дискутиране и обсъждане на оценката. За междинната оценка бяхме извикани в стаята на началничката. А за окончателната оценка тя дойде в нашата стая, в която казах, че сме с И., Р. и Е., остави формулярите и каза подписвайте. И си ги взе, стана просто за три минути. С Е. съм работил и като колега на експертно ниво, и като, когато съм замествал предишния началник-отдел съм ѝ възлагал задачи. Познавам я от двете гледни точки. На нея може да се разчита, стриктна е, изпипва нещата, има доста опит около 15-20 години в тази сфера, още от времето на С., може да се разчита на нея, компетентна е. В момента нямам служебно правоотношение с министъра на земеделието. Правоотношението ми е прекратено поради същото основание, като и нейното – слаба оценка. Освободен съм на 22.02. Моето дело мина още м. май, беше в Административен съд - Ловеч.

На въпроси на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ П.: В отдела в този му вид работя от 2016 г., но от 2016 г. отделът е приемник на друг отдел, който е от 2009 г. Естеството на работата е едно и също, така че бих казал от 2009 г. съм в този отдел. Помагал съм и на Е., и на началника да навлизат в работата. Това е било към всеки друг новопостъпил служители, следа за което може да се намери в архива на имейлите. Изпращал съм много имейли с конкретни насоки, пояснения, предоставял съм им нещо от моята практика неща, за да влязат по-бързо. Впечатленията ми за Е. са добри. Имаше желание да навлезе в нещата, тя и навлезе доста отдавна 2017 г. – 2018 г. Стриктно изпълняваше всички задължения. Ние сме членове в оценителни комисии и сме в постоянна взаимовръзка помежду си сме. Няма как един човек да работи и да не стане видно на другите по какъв начин работи. Не работим индивидуално. Имаше образувана дисциплинарна комисия около м. юли 2021 г. или началото на август, с твърдения и факти, които не отговаряха на истината. Ние успяхме да изложим своите обяснения, като да опровергаем написаното в тази докладна, с която бяхме обвинени в неща дори за оценителни сесии, в които не сме участвали. Д. съвет постанови, че твърденията, които са инициирани в докладната срещу нас, не са верни. Тази докладна е излязла от директор на Дирекция. Мотивите, с които ни написаха оценката 5 са взети от мотивите, с които се опитаха да ни вменят някаква вина през 2021 г.

Адв. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕНОТО ДИРЕНЕ.
ДВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените процесната заповед по подробни аргументи, изложени в жалбата и като съобразите днес разпитаните свидетели и огромния брой доказателства, събрани в настоящото производство. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юриконсулт Г.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Представили сме много писмени доказателства, които доказват, че това е така. Моля да не бъдат взети предвид показанията на свидетелите. Считаю същите за субективни, особено показанията на В. П., който има жалба в АС – Ловеч и доколкото ми е известно в момента има касационна жалба пред ВКС. Производство е на същото основание и не е приключило към настоящия момент. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юриконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: