

РЕШЕНИЕ

№ 6619

гр. София, 11.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Калин Куманов**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6964** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

С Решение от 27.05.2021 г., постановено по НАХД № 1526/2020 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление /НП/ № НП-13/06.12.2020 г. на Министъра на финансите, с което на Д. Г. Н. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], е наложено наказание глоба в размер на 300 лв. за престъпление по чл.242, ал.6 във вр.с ал.1, б."д" от Наказателния кодекс, и в полза на държавата са отнети вещите, предмет на престъплението, на основание чл.242, ал.7 НК във вр.с чл.20 от Закона за административните нарушения и наказания. Със същото решение СРС е осъдил МФ да заплати на Д. Г. Н. разноски по делото в размер на 1500 лв.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена чрез пълномощника си юк.Б. в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1 от ЗАНН, обжалва същото. Наведеното в жалбата касационно основание е нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН. Касаторът изразява несъгласие с приетата от районния съд теза, че НП е издадено при неизяснена фактическа обстановка, както и с извода му за липса в случая на състав на престъпление. Настоява, че е налице определна в досъдебното производство митническа стойност на инкриминираните вещи, с която наказващият орган е бил длъжен да се съобрази. Отправеното до касационния съд искане е да

отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да потвърди обжалваното НП. В с.з. касаторът чрез юк.Б. поддържа жалбата, моли за отмяна на съдебния акт и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация – Д. Г. Н., е подал писмен отговор, с който оспорва касационната жалба, а в с.з. чрез адв.С. взема становище за нейната неоснователност. Не претендира разноски за касационното производство.

Представителят на С. градска прокуратура намира жалбата за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд-София град, като провери законосъобразността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

От фактическа страна СРС е установил, че на 31.10.2018 г. Д. Г. Н. е пристигнала на Летище С. с полет на авиокомпания „А.“ от Г., Китай през М. до С., взела багажа си и преминала през коридора „нищо за деклариране“. След като сторила това, същата била спряна от служители на Гранично полицейско управление - С.. В хода на извършената от полицейските служители проверка било установено, че Н. е пренесла през границата на страна стоки и предмети за търговски цели, а именно:

Обувки общо 42 чифта: с надпис „G.“, с надпис „С.“, „F. R.“, с надпис „D.“, с надпис „S. L.“, с надпис „M. M.“, с надпис „V.“, с надпис „D. A. G.“, с надпис „S. W.“, с надпис „A. M.“, с надпис „L. V.“.

Дамски чанти общо 33 броя: с надпис „С.“, с надпис „D.“, с надпис „G.“; с надпис „F.“, с надпис „L. V.“, с надпис „V.“, с надпис „G.“.

Дрехи: 2 пуловера, жълти на цвят („G.“); 2 блузи, черни на цвят.

Горепосочените вещи били предадени доброволно от Д. Н. на служител от Регионална дирекция „Гранична полиция“ с протокол за доброволно предаване № 817700-2653 от 01.11.2018 г. по описа на ГПУ-С..

Била образувана пр.пр.№ 1742/2018 описа на СГП за престъпление по чл.242, ал.1, б.“д“ от НК. С постановление от 09.04.2019 г. прокурор от СГП отказал да образува наказателното производство, приемайки, че случаят е маловажен по смисъла на чл.242, ал.6 НК и за деянието следва да се наложи по административен ред наказание глоба. Поради това делото било изпратено на министъра на финансите, където постъпило на 07.06.2019 г. На 06.12.2019г г. било издадено обжалваното НП № НП-13/06.12.2020 г. на Министъра на финансите.

За да отмени обжалваното постановление, Съдът е приел, че в него липсва съществен признак от обективната страна на престъплението - цената на пренесените през границата вещи. Намерил е, че наказващият орган е следвало да изясни действителната фактическа обстановка и да установи стойността на вещите. Така Съдът е счел, че липсват доказателства Н. да е извършила визираното престъпление по чл.242, ал.1, б.“д“ НК.

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледан по същество, въпросът за нейната основателност почива на следните съображения:

Ответникът по касация е наказан с глоба в размер на 300 лв. на основание чл.242, ал.6 във ал.1, б.“д“ НК. Тази разпоредба предвижда, че който пренесе през границата на страната без знанието и разрешението на митниците, стоки и предмети за търговски или производствени цели в големи размери, когато случаят е маловажен, се наказва за квалифицирана контрабанда с глоба до хиляда лева, налагана по административен ред.

Изводът на първоинстанционния съд, че в обжалваното постановление не е посочена стойността на инкриминираните вещи, не намира опора във фактите по делото. При внимателен прочит на НП е видно, че на стр.3 в него фигурира такава стойност в размер на 92 683 лв., определена от вещо лице оценител в хода на предварителната проверка.

Несподелима е мотивировката на СРС, че след като в хода на административнонаказателното производство не е изготвена експертиза за установяване стойността на вещите-предмет на престъплението, следва да се приеме несъставомерност на деянието. По силата на чл.63, ал.1 ЗАНН районният съд разглежда делото в състав от един съдия и се произнася с решение. В ал.2 на същия нормативен текст са уредени правомощията на първата съдебно инстанция, анализът на които налага извода, че съдът решава делото по същество. От своя страна принципът за разкриване на обективната истина, закорен в нормата на чл.13, ал.1 НПК, задължава Съда в пределите на своята компетентност да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, защото само така делото може да бъде решено по същество. В случая действията на първоинстанционния съд не са довели до пълно и всестранно изясняване на фактическата обстановка по казуса. Това е така, защото в съдебното производство не е назначена съдебно-оценителна експертиза, която да установи стойността на пренесените през границата вещи. Съдът е следвало, ръководен от служебното начало, да назначи такава експертиза, която да съобрази дали стоките са оригинални или реплики, дали са нови или употребявани, и след обсъждане на нейното заключение в съвкупност с останалия събран доказателствен материал, да формира извод за съставомерност или не на конкретното деяние. Верни са изложените от районния съд разсъждения за стойността на предмета на престъплението като квалифициращ белег за големи размери, но те е следвало да бъдат съпоставени с конкретно установена по делото стойност на вещите.

Изложените дотук пропуски налагат отмяна на съдебното решение и връщане на делото за ново разглеждане в районния съд за назначаване на съдебно-оценителна експертиза. В тази връзка следва внимателно да се прецени видът и естеството на стоките, предмет на престъплението. Тези указания следва да се изпълнят при новото разглеждане на делото в СРС.

При новото разглеждане Съдът следва да се произнесе и по въпроса за разностите пред АССГ съобразно чл.226, ал.3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 27.05.2021 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 1526/2020 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд. При новото разглеждане да се съобразят указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.