

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2199** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ПИРИН ФИЛМ“ ЕООД - редовно уведомено, представлява се от адв. В. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Министърът на икономиката и индустрията - редовно уведомен, се представлява от гл.юрк. В. К., с представено днес пълномощно от Министърът на икономиката, инвестициите и индустрията.

СЪДЪТ като взе предвид Решение на Народното събрание за приемане на структура на Министерски съвет от 08.05.2026 г., обнародвано в ДВ, бр. 43 от 12.05.2026 г.,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник Министъра на икономиката и индустрията.

КОНСТИТУИРА като ответник Министъра на икономиката, инвестициите и индустрията.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Държавна агенция „Архиви“ по изискана от администрацията на МС информация, постъпило на 15.05.2026 г. с приложено към него Разпореждане № 12 на МС от 19.03.1998 г. и заедно със списъка към него, в изпълнение на протоколно определение от

предходно съдебно заседание.

АДВ. Л.: Не възразявам да се приеме, като обръщам внимание, че списъкът отново не носи подпис. Моля също да обърнете внимание, че датата на отпечатване на разпореждането, която се вижда със ситния шрифт долу и на списъкът се различава, което буди съмнение, че този списък може да се променя във всеки един момент. По отношение на съдържанието му ще взема отношение по същество.

ЮРК. К.: Моля да приемете постъпилите писмени доказателства. В допълнение към това и в съответствие с Вашето определение от предходното съдебно заседание представям служебна бележка, към която е приложено и описаното разпореждане във вида, в който то се съхранява в Министерството, като същото е копие и поради това няма как да бъде заверено.

АДВ. Л.: Не възразявам да се приеме, така или иначе то е представено от Държавния архив. Обръщам внимание, че малко се наблюдават различия от представеното от Държавния архив и това, което е при ответника, но и в двата случая списъкът не носи подпис, съответно няма как да отрази волята на административния орган.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с писмо от 15.05.2026 г. на Държавна агенция „Архиви“ писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, съответно да прогласите за нищожна обжалваната заповед в обжалваната част. Претендирам разноски. Представям списък с разноски. Представям и писмена защита.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите така постъпилата жалбата. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че приватизацията е следвало да бъде довършена от Министъра на културата, тъй като видно и от представената от самия жалбоподател заповед в нея не е определен начин на продажба в съответствие с чл. 3 от отменения Закон за приватизацията. Неоснователно е и твърдението на жалбоподателя относно компетентността на Агенцията по приватизацията, тъй като видно от представените по делото доказателства, балансовата стойност е в размер на 75 млн. лв. неденоминирани лева, а изискванията спрямо отменения закон в чл. 3, ал. 1, т.1 е 350 млн. неденоминирани лева. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност на делото, както и че същото беше проведено в рамките на две съдебни заседания. В тази връзка, моля да постановите съдебен акт.

АДВ. Л. (реплика): При положение, че процедурата е открита от Министъра на културата, има изричен текст, който забранява последващо разпореждане с активи на дружеството, именно това става със следващата заповед, тоест Министърът на културата открива производство по

приватизация, а след това Министерът на промишлеността продава основния актив. Има изрична законова разпоредба, която забравяна това. В този смисъл считам, че процесната заповед е нищожна и на това основание, а не само, че е издадена от некомпетентен орган, а е постановена при дълбоко съществено несъответствие с тогава действащия закон.

ЮРК. К. (дуплика): В заповедта не е описан начина на извършване на продажбата и именно поради това същата е била извършена от министъра на промишлеността в съответствие със закона.

АДВ. Л.: На актив само, не цялото предприятие.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счеете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: