

РЕШЕНИЕ

№ 4925

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1153** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на адв. К. М. и адв. Т. Д., като пълномощници на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ №РС-361-(1)/23.11.2020г. на председателя на Патентното ведомство (ПВ), В ЧАСТТА по т.1 с която, на основание чл.75, ал.10, т.4 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) е ОТМЕНЕНО Решението от 25.10.2019г. на състав по опозиции, В ЧАСТТА, с която подадената опозиция с вх. №70069537/28.04.2017г. е отхвърлена като неоснователна за услугите “търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини с алкохолни напитки“ от клас 35 на марка с вх. №142482 А. + СУПЕРМАРКЕТ, комбинирана.

Жалбоподателят претендира за недействителност на административния акт, в оспорваната му част, като постановен в противоречие с материалния закон. Намира за неправилен извода на председателя на ПВ, че съществува вероятност от объркване на потребителите по отношение на услугите “търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини с алкохолни напитки“ от клас 35 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ) и свързване на заявената марка с вх. №142482 А. + СУПЕРМАРКЕТ, комбинирана, с по-ранните марки на Общността (ЕС) на заинтересованата страна с рег. №005631841 „ABSOLUT“, словна и с рег. №000483230 „ABSOLUT“, комбинирана. Твърди, че услугата “търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини с алкохолни напитки“ от клас 35 МКСУ,

за която е заявена процесната марка, не е сходна на стоките „водка“ и „алкохолни напитки“ от клас 33 МКСУ за които са регистрирани по-ранните марки. Смята, че сравняваните знаци на заявената и на по-ранните марки на Общността са в достатъчна степен различни и съответно не е налице вероятност от объркване на потребителите, като в оспорваното Решение не е бил извършен анализ на знаците в тяхната цялост, а е сложен акцент върху приликите в изписването само на една словна част от марките. Изтъква, че процесната услуга не се извършва в специализиран магазин за продажба на алкохол, за да бъде възможна изведената в оспорваното Решение връзка в съзнанието на потребителите. Претендира, че в конкретната хипотеза услугата „търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини с хранителни стоки и алкохолни напитки“, осъществявана в супермаркет, не може да изгради специфична връзка между която и да е конкретна стока и услугата продажба, поради продажбата на огромно количество различни по вид стоки на едно място. Сочи, че по принцип стоките не са сходни с услугите и евентуалното констатиране на такова сходство би предоставило на услугите по продажба на дребно прекалено широк обхват за закрила. Твърди, че стоките за които са регистрирани по-ранните марки и заявената услуга не се допълват по начин, че едната да е необходима за използването на другата, така щото потребителите да смятат, че отговорността за производството на тези стоки или предоставянето на услугите се носи от едно и също предприятие. Чрез процесуалния си представител адв. Д. моли съда да отмени, в оспорваната му част, Решение №РС-361-(1)/23.11.2020г. на председателя на ПВ и да осъди ответника за разноски, съгласно представения списък.

Ответникът – ПРЕДСЕДАТЕЛ на Патентното ведомство, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. К. поддържа, че в оспорваната му част по т.1 процесното Решение е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Евентуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по съществуването на спора.

Заинтересованата страна – Т. ABSOLUT С. АКТИЕБОЛАГ, Кралство Ш. (Т. Absolut С.), оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител адв. Х. поддържа, че в оспорваната му част, Решение №РС-361-(1)/23.11.2020г. е законосъобразно и няма основания за неговата отмяна. Не претендира за разноски. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните и се установява с приетите писмени доказателства, че заинтересованата страна Т. Absolut С., е притежател на следните марки на Европейския съюз:

1) „ABSOLUT“, словна с рег. №005631841, заявена на 28.05.2004г., регистрирана на 22.02.2007г. за стоки от класове 6, 14, 16, 18, 20, 21, 22, 24, 28, 29, 30, 32 и 33-„Алкохолни напитки, с изключение на бира; алкохолни суровини за приготвяне на напитки“, както и за услуги от класове 41 и 43 МКСУ със срок на закрила до 28.05.2024г.;

2) „ABSOLUT“, комбинирана с рег. №000483230, заявена на 04.03.1997г.,

регистрирана на 18.11.1999г. за стоки от класове 8, 14, 16, 18, 21, 24, 32 и 33-„Алкохолни напитки, с изключение на бира; алкохолни суровини за приготвяне на напитки“, както и за услуги от класове 35 и 41 МКСУ със срок на закрила до 04.03.2027г. Марката се състои от словния елемент ABSOLUT, изписан на латиница с плътен бял печатен шрифт разположен в средата на черно правоъгълно поле и фигуративни елементи: стилизиран силует на бутилка в бял цвят разположен отляво



на словния елемент и точка, разположена от отдясно

На 29.07.2016г. жалбоподателят [фирма] е подал пред ПВ Заявка с вх. №142482 за регистрация на комбинирана марка А.+ СУПЕРМАРКЕТ, за стоки от класове 29 и 30 МКСУ и за услуги от класове 43 и 35-„Реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; *търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини с хранителни стоки, месо, риба, птици и дивеч, хранителни масла и мазнини, месни продукти, мляко и млечни произведения; консервирани, сушени, замразени, печени и варени плодове и зеленчуци; компоти, конфитюри, желета, яйца, сладкарски и захарни изделия, брашна и произведения от зърнени храни, облекло, обувки, сапуни, парфюмерия, етерични масла, козметика, диетични вещества за медицински цели, бебешки храни, алкохолни напитки, бира, минерални и газирани води, кафе, чай, какао, ориз, захар; сладоледи; препарати за избелване и пране, играчки, домакински и кухненски прибори и съдове, стъкларски и порцеланови изделия.*“ Марката представлява композиция от словните елементи А. и СУПЕРМАРКЕТ изписани на кирилица един под друг с плътен печатен шрифт, първият в червен цвят, а вторият в светлосин цвят и фигуративен елемент – плътен знак + в червен цвят, поставен до думата абсолют:

А.+

СУПЕРМАРКЕТ Заявката е публикувана в Официалния бюлетин на ПВ, бр.1/31.01.2017г. (стр.380).

Срещу искането за регистрация заинтересованата страна Т. Absolut С. е подала Опозиция с вх. №70069537/28.04.2017г., на основание чл.38б във вр. с чл.12, ал.1, т.2 и ал.3 ЗМГО (отм.) за всички стоки и услуги за които е заявена марката с вх. №142482. В Опозицията и в допълнителни бележки от 18.09.2017г. са изложени следните доводи: Т. Absolut С. е притежател на фамилия от европейски и национални марки „ABSOLUT“, включително марки на ЕС с рег. №, №[ЕИК],[ЕИК], регистрирани за стоки и услуги от класове 6, 14, 16, 18, 20, 21, 22, 24, 28, 29, 30, 32, 33, 41 и 43, които са по-ранни спрямо заявената с вх. №142482. Поради високата степен на сходство между атакуваната комбинирана марка А.+ СУПЕРМАРКЕТ и по-ранните марки на ЕС на опонента с рег. №, №[ЕИК],[ЕИК] и сходството/идентичност на стоките и услугите, съществува вероятност за объркване на потребителите, което включва свързване на заявената с по-ранните марки.

След размяна на възражения и становища между заявителя и опонента,

производството е приключило с Решение от 25.10.2019г. на състав по опозиции с което: 1) На основание чл.38г, ал.10 ЗМГО е ОТКАЗАНА ЧАСТИЧНО регистрацията на марката по отношение на изчерпателно изброените стоки и услуги от класове 29, 30, 35 и 43 МКСУ.; 2) На основание чл.38г, ал.9 ЗМГО е ОТХВЪРЛЕНА ОПОЗИЦИЯТА по отношение на изрично изброените стоки от класове 29 и 30 МКСУ и услугите от класове 43 и 35-„търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини с хранителни стоки, месо, риба, птици и дивеч, хранителни масла и мазнини, месни продукти, мляко и млечни произведения; консервирани, сушени, замразени, печени и варени плодове и зеленчуци; компоти, конфитюри, желета, яйца, сладкарски и захарни изделия, брашна и произведения от зърнени храни, облекло, обувки, сапуни, парфюмерия, етерични масла, козметика, диетични вещества за медицински цели, бебешки храни, алкохолни напитки, бира, минерални и газирани води, кафе, чай, какао, ориз, захар; сладоледи; препарати за избелване и пране, играчки, домакински и кухненски прибори и съдове, стъklarски и порцеланови изделия“ и 3) На основание чл.38г, ал.9 ЗМГО е ОТХВЪРЛЕНА ОПОЗИЦИЯТА като неоснователна, в частта основана на чл.12, ал.3 ЗМГО.

Производството пред председателя на ПВ е било образувано по жалба с вх. №70136761/30.01.2020г., подадена от заинтересованата страна Т. Absolut С. срещу Решението на състава по опозиции от 25.10.2019г., в частта по т.2 и т.3. В жалбата са изложени доводи, че решаващият състав по опозиции не е взел предвид и не е коментирал наличието на сходство между услугите от клас 35-„търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини с хранителни стоки, алкохолни напитки“ на заявената марка и стоките от клас 33-„водка“ на по-ранните марки. Изтъкнато е, че марката „ABSOLUT“ е разпознаваема за стоките от клас 33 МКСУ – „водка“, тъй като присъства от дълги години на европейския и в частност на българския пазари. Изложени са доводи във връзка с вероятността от объркване на потребителите с оглед претендираната от подателя на жалбата висока степен на сходство между заявената и по-ранните марки, произтичаща от наличието на фонетична и смислова идентичност на знаците и известна степен на визуално сходство между тях.

В отговор [фирма] е представило Становище от 24.03.2020г.

Производството е приключило с издаване на оспорваното Решение №РС-361-(1), с което, в оспорваната му част по т.1, на основание чл.75, ал.10, т.4 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО, е отменено решението от 25.10.2020г. на състава по опозиции, в частта с която е отхвърлена като неоснователна Опозиция с вх. №70069537/28.04.2017г. за услугите от клас 35 МКСУ – „търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини за алкохолни напитки“ на марка с вх. №142482 А. + СУПЕРМАРКЕТ, комбинирана. В мотивите председателят на ПВ е приел, че решаващият състав по опозиции не е извършил пълен анализ за идентичност/сходство между всички стоки и услуги на противопоставените марки и по-конкретно на стоките „водка“ на по-ранната марка на ЕС с №005631841 и „алкохолни напитки“ за които е регистрирана по-ранната марка на ЕС с №00483230 и стоките и услугите за които е заявена процесната марка. При направения анализ е обоснован извод,

че заявените от настоящия жалбоподател услуги „търговия на едро и дребно, извършена във верига от магазини с алкохолни напитки“ от клас 35 МКСУ са сходни на стоките „водка“ и „алкохолни напитки“ на по-ранните марки на Т. Absolut С.. Според мотивите сходството се базира на факта, че стоките алкохолни напитки, обхванати от услугите по продажба на едро и дребно, са идентични на стоките „водка“ и „алкохолни напитки“ за които са регистрирани по-ранните марки и като такива, са взаимно свързани. Подчертано е, че производителите и търговците на тези стоки обичайно извършват услугите „търговия на едро и дребно“ на същите тези стоки. Посочено е, че някои производители на алкохолни напитки ги разпространяват чрез продажба в собствена верига от специализирани магазини, което е известно на потребителите и поради това последните лесно могат да бъдат заблудени относно действителния произход на услугите на атакуваната марка. При сравняването на марките решаващият орган е приел, че е налице визуално, фонетично и смислово сходство между заявеният и по-ранните знаци, което не може да бъде преодоляно от наличието на словния елемент „СУПЕРМАРКЕТ“ и знака „+“. В резултат на горните изводи за сходство на знаците и сходство на стоките „водка“ и „алкохолни напитки“ и услугите от клас 35-“търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини с алкохолни напитки“, председателят на ПВ е заключил, че съществува вероятност от объркване на потребителите, включително възможност потребителите да свържат услугите “търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини с алкохолни напитки“ на заявената марка със стоките „водка“ и „алкохолни напитки“ от клас 33 МКСУ за които са регистрирани по-ранните марки, като произхождащи от едно и също или от икономически свързани лица.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.84, ал.1 ЗМГО. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение №РС-361-(1)/23.11.2020г. е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.75, ал.12 във вр. с ал.10, т.4 ЗМГО и §5, ал.1 от Преходните и заключителните разпоредби (ПЗР).

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, установени в Глава втора, Раздел VII ЗМГО, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна.

Съдът приема, че в оспорваната му част, процесното Решение е издадено в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона.

Според определението, дадено в чл.9, ал.1 ЗМГО, марката е знак, който

е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен в Държавния регистър на марките по начин, който позволява ясно и точно да се определи предметът на закрилата, предоставена с регистрацията. В цитираната норма е пояснено, че такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, цветовете, звуци или всякакви комбинации от такива знаци. Идентично определение за марка е дадено и в разпоредбата на чл.9, ал.1 от отменения ЗМГО – действащ към датата на подаване на заявката за регистрация на марка с вх. №142482 А. + СУПЕРМАРКЕТ и на опозицията.

С разпоредбата на чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО е въведена забрана при подадена опозиция да се регистрира марка, когато поради нейната идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност от объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка.

Следователно за да е налице основанието за отказ за регистрация на марка, регламентирано в чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО, е необходимо да бъдат изпълнени *едновременно* следните условия: 1) да е подадена опозиция в тримесечен срок от публикуване на заявката за регистрация на марка в Официалния бюлетин на ПВ; 2) да има идентичност или сходство на сравняваните знаци; 3) да е налице идентичност или сходство на стоките и/или услугите на заявената и на регистрираните марките; 4) идентичността и/или сходството на знаците заедно с идентичността и/или сходството на стоките и/или услугите, да създава вероятност за объркване на потребителите, включително за свързване с по-ранната марка.

В случая няма спор, че заинтересованата страна Т. Absolut С. е притежател на по-ранни марки на Общността, съответно „ABSOLUT“, словна с рег. №005631841 и „ABSOLUT“, комбинирана с рег. №000483230, поради което за нея е налице правен интерес да търси закрила на по-ранните си права като възрази срещу заявената по-късна марка.

Правният спор се свежда на първо място до преценката за сходство на знаците и след като се установи такова да се преценят останалите елементи от фактическия състав.

Марките се сравняват в цялост като се отчита въздействието на съществените елементи, които им придават отличителния характер. Отличителната способност на марките е свързана с устойчивостта на човешкото възприятие. При закупуване на стоките потребителят не разполага с възможност да сравни знака, поставен върху стоката, с регистрирания знак. Той разчита на запазеното в паметта му изображение на знака, което е обусловено от много субективни фактори. Но въпреки това съществува една неизменчивост на възприятието, която е обусловена от доминиращите елементи в марката. В комбинираните марки словният елемент е съществен, тъй като той се възприема и запомня най-лесно и влияе в най-голяма степен върху съзнанието на потребителите. Фигуративните елементи и защитените цветове подсилват отличителния характер на марката, като създават у потребителя траен образ, който те свързват с определена стока или услуга. При сравняване на словна и комбинирана

марка основният акцент се поставя върху словните елементи в комбинираната марка, които придават отличителност на марката – именно те следва да бъдат сравнени със словната марка. Това следва от разширената защита на словните марки, които се считат защитени във всички цветове и във всички шрифтове и други начини на изписване, както и от обстоятелството, че вариативното използване на комбинираната марка допуска използване само на отличителните елементи – по аргумент от чл.21, ал.3, т.1 от ЗМГО. В този смисъл е и разпоредбата на член 18 от Регламент (ЕС) 2017/1001, който приема за използване на марката и използването ѝ под форма, различаваща се от формата, под която тя е регистрирана, по елементи, които не променят отличителния характер на марката. Ето защо преценката за сходство на марките в настоящия случай предполага да се извърши на първо място анализ на смисловата, фонетичната и визуалната близост на словните елементи.

В случая визуалната близост на знаците се ограничава до словото ABSOLUT/A. от което изцяло се състои по-ранната марка с рег. №005631841 и е отличителният елемент на по-ранната комбинирана марка с рег. №000483230. Сам по себе си обаче, този словен елемент е със слаба отличителност, имайки предвид, че се свързва със значението, което думата има на почти всички езици: безусловен, неоспорим, неограничен. При това настоящият решаващ състав приема, че е налице много ниска степен на визуално сходство между сравняваните знаци, което се дължи единствено на визуалното сходство на словния елемент Absolut/A.. В двете комбинирани марки (заявената и по-ранната) думата е изписана с плътен печатен шрифт с главни букви и има съвпадение на буквите „А“, „О“ и „Т“, които на латиница и на кирилица се пишат по един и същи начин. Както беше отбелязано обаче, марките следва да бъдат сравнявани в тяхната цялост, а не в отделни техни елементи. При това налице са значителни визуални разлики между знаците, които разлики произтичат от цялостните им композиции: цветови съчетания – червено и светло синьо в заявената марка, черно и бяло в регистрираната; изписването на думата A./Absolut с кирилски и съответно с латински букви; различни фигуративни елементи. Доминиращ в по-ранния комбиниран знак е контрастът постигнат между черния правоъгълник и словният елемент Absolut изписан в средата му с плътни бели букви. В заявената марка съдът определя като доминиращо съчетанието на словния елемент А. със знака + (който подчертава значението на думата – неограничен) в комбинация с червения цвят. Не без значение при определяне на визуалното сходство на знаците е думата „Супермаркет“ в заявената марка, която макар да няма самостоятелна отличителност, в комбинация с останалите елементи и графичното оформление, допринася в голяма степен за визуалната отличителност на знака.

Сходни са изводите на съда и по отношение на фонетичното сходство на сравняваните марки.

Действително, както е възприел и административният орган, налице е пълно фонетично съвпадение на словния елемент Absolut/A. в сравняваните знаци, който потребителите ще разпознаят като една и съща дума, изписана на кирилица и на латиница. Съществената разлика във фонетично отношение се

дължи на другия словен елемент в състава на процесната марка – „супермаркет“ и знака „+“ който словесно се произнася „плюс“. Словосъчетанието „абсолют плюс супермаркет“ фонетично се различава от звученето на думата „absolut“ в по-ранните марки, тъй като включва пет допълнителни срички и шестнадесет звука. При това, степента на фонетично сходство между сравняваните марки не може да предизвика объркване на потребителите и еднозначно свързване с по-ранните словна и комбинирана марки.

При оценка на смисловото сходство съдът приема, че такова е налице, доколкото общият за сравняваните знаци словен елемент - Absolut/A., има ясно изразено смислово значение като безусловен, неоспорим, неограничен. От друга страна смисълът, същността на заявената марка се изпълва в съчетанието с другия словен елемент – супермаркет, който служи като пояснение за мястото където се предоставят услугите за които се иска регистрация.

При направения извод за сходство, макар и в ниска степен, между сравняваните марки, следва да бъде извършена преценка и относно сходство на стоките „водка“ и „алкохолни напитки“ за които са регистрирани по-ранните знаци на заинтересованата страна T. Absolut C. с рег. №, №[ЕИК],[ЕИК].

Съдът намира за основателно възражението на жалбоподателя, че при преценката за сходство на стоките от клас 33 МКСУ „алкохол“ и услугите от клас 35 „търговия на едро и дребно извършвана във верига от магазини с хранителни стоки,, алкохолни напитки“ административният орган е игнорирал обстоятелството, че в случая услугата за която е заявена процесната марка е продажба във верига магазини – супермаркет, а не специализиран магазин за продажба на алкохол, при което е обоснован и неправилен извод за възможна връзка в съзнанието на потребителите между тези стоки и услуги. Съдът споделя доводите в жалбата, че релевантният потребител, който е добре информиран и запознат, не би направил определена връзка между стоките, продавани в супермаркет и конкретна марка, тъй като потребителят по правило знае, че в супермаркет се продават множеството различни по вид стоки на различни производители и с различни марки. В процесния случай е заявена за регистрация услугата „търговия на едро и дребно извършвана във верига от магазини с хранителни стоки,, алкохолни напитки“ като знакът включва и словния елемент „супермаркет“ който носи информацията относно мястото на предоставяне на услугата.

Както е отбелязано в утвърдените от ПВ Методически указания за прилагане на чл.11 и чл.12 ЗМГО въпреки различното си естество стоките и услугите могат да бъдат свързани, взаимно зависими или допълващи се, което дава основание да бъдат определени като сходни. Такава взаимна връзка и допълване в случая не се откриват, тъй като нито стоките „водка“ и „алкохолни напитки“ за които са регистрирани по-ранните марки и услугите „търговия на едро и дребно извършвана във верига от магазини с хранителни стоки,, алкохолни напитки“ не са необходими или важни за използването на другата по начин, който кара потребителите да мислят, че отговорността за производството на стоките и предоставянето на услугите се носи от едно и също лице.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че различията в сравняваните марки ги правят в достатъчна степен отличими една от друга и липсата на сходство на стоките „водка“ и „алкохолни напитки“ за които са регистрирани по-ранните знаци и услугите от клас 35 „търговия на едро и дребно извършвана във верига от магазини с хранителни стоки,, алкохолни напитки“ на заявената марка, изключват възможността от объркване на потребителите и свързване с по-ранните марки на заинтересованата страна. Като е стигнал до обратния извод ответникът е постановил един незаконосъобразен, в оспорваната му част, административен акт, който следва да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 1800 (хиляда и осемстотин лева) лева, с ДДС – за държавна такса и за адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък и доказателства за извършването им. Като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, съдът намира за неоснователно възражението на ответника за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №РС-361-(1)/23.11.2020г. на председателя на Патентното ведомство, В ЧАСТТА по т.1 с която, на основание чл.75, ал.10, т.4 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 от Закона за марките и географските означения е ОТМЕНЕНО Решението от 25.10.2019г. на състав по опозиции, в частта, с която подадената опозиция с вх. №70069537/28.04.2017г. е отхвърлена като неоснователна за услугите “търговия на едро и дребно, извършвана във верига от магазини с алкохолни напитки“ от клас 35 на марка с вх. №142482 А. + СУПЕРМАРКЕТ, комбинирана.

ОСЪЖДА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО на РБългария, представлявано от председателя, с адрес: 1040 С., [улица], да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата 1800 (хиляда и осемстотин) лева, с ДДС – разноски по адм. дело №1153/2021г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова

