

Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,16 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛНО ЛОВНО РИБАРСКО СДРУШЕНИЕ СЪЮЗ НА ЛОВЦИТЕ И РИБАРИТЕ В БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Е. с пълномощно по делото и адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН С. - СО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма]– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА- СО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. Г. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с

оглед назначена съдебно-техническа експертиза, постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Б. Г. В..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 03.08.2021 г. от прокурор М. М. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Е.:Представям и моля да приемете доказателства свързани с експертизата.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства с копие за ответната страна.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. По отношение на днес представените доказателства, моля за срок да се запозная с тях.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Б. Г. В., 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на АДВ. Е., вещото лице отговаря.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улица и обръщател като подземни застроявания не са показани на действащия застроителен план. Когато търся устройствени планове, търся и изменения. Обикновено на старите устройствени планове се нанасят и по-новите изменения. Кварталният застроителен план не ми беше представен, въпреки моето изрично искане. Подземен достъп е едно, а подземна улица е друго., улицата е публична собственост. Транспортен подход някъде се предвижда, някъде не. Не би могло всичко, което е в застроителния план да бъде предвидено. В плана от 2014 г., който би трябвало да е актуален и да бъдат отразени повече неща, всичко свързано с метро е показано като подземно но на вашия квартал, нищо не е показано като подземно. Пешеходният достъп не съм забелязал, 1,35 м. остава празно пространство. На застроителния план няма подземна улица. Когато направих обхода от рампата до въпросния обръщател, само този обект влизаше в пространството. Когато написах писмото до Ч., понеже към проектите които са одобрени, нищо не се коментира по отношение на трафопостове и захранване. Затова зададох въпроса на Ч. за целия имот. Те ми върнаха отговор, че въобще не минават кабели през имота за средно напрежение. Забелязах, че по действащия застроителен план, петното за този трафопост не е показан, не се предвижда за запазване,предположих, че Ч. не го ползват, не знам за какво става точно въпрос. Защото застроителния план показва всички сгради, които ще се запазят, но не е показано последното застрояване. Запознах се с идеен проект и техническия проект, две папки които ми бяха предоставени от архива на Н.. Това което съм написал, че идейният проект от 1973 г. и техническия и работния проект от 1974 г., по отношение на подземните застроявания няма промени. Въпроса беше дали тази сграда е свързана и в техническите проекти аз видях, че тази сграда в тази зона няма предвидено свързване със зоната сега където се намира обръщателя. Тази сграда е одобрявана от Н.. В работния проект няма отвор към зоната на обръщателя, логиката да има такъв отвор, защото обръщателът е приет преди сградата. Не твърдя, че местоположението на обекта който е с използваното разрешение за строеж попада изцяло върху територията на възстановеното като изба № 9, което е много по-голямо от обекта

който е издаден в разрешението за строеж. Този проход или улица си съществува и никой не го оспорва, показан на много различни проекти, проблема е дошъл в момента когато цялото това нещо е възстановено като мазе №9, и се е променена собствеността, това не е отчетено, че е публична собственост т.е. улица и не се запазва.

АДВ. Е.: Оспорвам последния извод на вещото лице, защото това е правен въпрос.

АДВ. Д.: Във вр. с въпрос № 4, тъй като се касае за съществуващ обект, следва ли същото да е предвидено в ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В плана не е показано никакво подземно застрояване, самият оспорен проект е част от тази изба, не е нов проект който не е предвиждан досега. Проблема, е че тази улица я няма в плановете като подземна улица.

АДВ. Е.: Моля да се изготви повторна експертиза с новите представени доказателства от друго вещо лице, има редица обстоятелства които ни карат да се съмняваме в обективността на изготвената експертиза. Моля да се направи оглед на място със страните, както и с представители на Ч.. На първо място вещото лице не се е снабдило с документи, които са при доверителят ми и вещото лице не се е свързал с него. Направен е оглед без присъствието на страните. Въпросът, както е зададен на Ч., касае минаващи кабели на повърхността, а не там където минава подземната улица и свързва двата трафопоста.

АДВ. Д.: Оспорвам искането на колегата и същото моля да остане без уважение. Смятам, че вещото лице е отговорило компетентно и коректно. Считам, че пасивното отношение на една от страните по делото, не може да бъде използвано като основание да се иска повторна експертиза.

АДВ. Е.: Има 14 класъра при нас, не всички са относими към делото и само вещото лице може да прецени кои ще са относими.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице.

ПРИЕМА към делото представените на 03.08.2021 г. от прокурор М. М. писмени доказателства.

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства.

ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ намира, че повторна експертиза не е нужна. би могло да бъде изготвена допълнителна експертиза на база на новопостъпилите доказателства. Като изрично да се направи съвместен оглед в присъствието на страните. Жалбоподателят да депозира молба с конкретни поставени задачи, на база на кои документи да бъде изготвена допълнителната експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за повторна експертиза.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза от вещото лице Б. Г. В..

Да се направи съвместен оглед на страните при изготвянето н експертизата.

УКАЗВА на жалбоподателя да депозира по делото молба с нарочни задачи за

изготвянето ѝ, която ще бъде сведена до знанието на ответника и заинтересованата страна,

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.11.2021 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: