

Протокол

№

гр. София, 15.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3386** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице от 08.09.2020 година.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 08.10.2020 година с искане да бъде отменено определението, с което е допусната СТЕ.

Адв. Л.: Поддържам молбата за заличаване на експертизата. Нямам други искания. Моля да ми бъде върнат внесения депозит.

Адв Г.: Не възразявам по искането. Нямам други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.
ЗАЛИЧАВА допуснатата в открито съдебно заседание на 16.07.2020 година СТЕ.
ДА СЕ ВЪРНЕ на жалбоподателя [фирма] внесения на 16.07.2020 година депозит в размер на 500 лева.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Моля да присъдите направените по делото разноски за държавна такса. С решението на Европейската комисия нито е посочен бенефициент, нито е определен размер на държавната помощ, тоест задължение да установи предпоставките за това е имал Министъра на земеделието. Същият не е извършил никакъв анализ, не е установил дали доверителя ми се явява предприятие по смисъла на договора на Европейския съюз. Бланкетно е отговорил на нашите възражения, че след като е търговец е предприятие, но това не е достатъчно. Самата оценка е направена от свързано лице по смисъла на закона. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Адв. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Основанието за издаване на процесния акт се съдържа в самото решение на Европейската комисия, в което се съдържа и методиката за определяне реалната цена на стойността на предоставената неправомерно държавна помощ. По отношение на възражението за изтекъл давностен срок моля да вземете предвид, че съгласно общото законодателство при процедура на възстановяване на държавна помощ националният давностен срок е неприложим. Представям за сведение практика от 30.04.2020 година на Съда на европейския съюз. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. Л.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: