

РЕШЕНИЕ

№ 12744

гр. София, 24.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3773** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Производството е образувано по жалба на „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория /СМДЛ/ – РАМУС“ ООД, [населено място], срещу Решение № 70001186-/1//18.03.2024 г. на директора на Дирекция „Икономика и стопански дейности“ при Община – Б., с което се отказва да се издаде разрешение за поставяне на 3 броя информационно указателни табели /ИУТ/ по одобрен типов проект № 1 с размери 0.7/1м, на паркинга пред УМБАЛ Б..

Изложени са съображения за незаконосъобразност на административния акт, като издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон. По същество твърденията са, че ИУТ следвало да се поставят по начин, по който не се нарушава целостта на електрическите стълбове. Последното не е било съобразено от административния орган, което водело до необоснованост на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от юриск. Х., който поддържа, че основанията за отказ се съдържат в чл.10, вр. чл. 16, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за рекламната и информационната дейност на [община], като соченото в Решение № 70001186-/1//18.03.2024 г. основание не е сред изчерпателно посочените. На следващо място поддържа, че не са представени доказателства, че електрическите стълбове на позиция 2 и 3 са в гаранционни срокове.

Ответникът – директорът на Дирекция "Икономика и стопански дейности" при

[община], за съдебно заседание редовно призван, не се явява и не изпраща представител. По делото е постъпило становище в което се поддържа неоснователност на жалбата.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган започва по заявление с вх. № 70-00-1186/06.02.2024 г. от СМДЛ „Рамус“ ООД с искане да бъде разрешено поставяне на 3 бр. рекламно – информационни елемента на територията на [община], К/с „З.“, паркинга пред МБАЛ „Б.“. Към заявлението са приложени доказателства за начина на поставяне (адаптация към градската среда) и документи за платена административна такса.

Заявлението на жалбоподателя е разгледано на заседание на 15.02.2024 г. на Комисията по реклама при [община]. С т. 3.16 от протокол № 1/15.02.2024г. е взето решение да се предложи на директора на Дирекция „Икономика и стопански дейности“ при Община – Б. да се откаже издаване на разрешение за поставяне на 3 бр. ИУТ по одобрен типов проект № 1, с размери 0.7/1м. Комисията приема, че позиции № 2 и № 3 от приложените снимки касаят нови електрически стълбове, които са в гаранционен срок и поставянето на ИУТ ще компрометира повърхността на стълбовете, като ще се нарушат условията за устойчивост в споразумението с изпълнителя на ремонтните дейности по иновирането на градската среда в сочения участък. По отношение на позиция № 1 е посочено, че не е предвидена за поставяне на ИУТ, предвид предстоящото обновяване на ел. стълбове в района на УМБАЛ – Б.. Комисията предлага на заявителя да отправи нови ситуационни решения.

При преповтаряне на мотивите на Комисията по реклама, директорът на Дирекция „Икономика и стопански дейности“ при Община – Б. постановява оспореното Решение № 70001186-1//18.03.2024 г.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от активно - процесуално легитимирано лице с правен интерес да оспорва, в законоустановения преклузивен срок, насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

Условията и реда за поставяне на рекламно - информационни елементи на територията на [община] са регламентирани в Наредбата за рекламната и информационна дейност на територията на [община] (НРИДТОБ), приета с решение по т. 13, Протокол № 43/2009г. от Общински съвет – Б..

Съгласно разпоредбите на НРИДТОБ, заявленията за издаване на разрешение за поставяне на РИЕ се разглеждат от Комисия по реклама, в чийто състав са включени и главния архитект на [община] и експерт от Дирекция „Устройство на територията“, при [община] (чл. 28 о сл. от Наредбата).

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 4 от Наредбата за рекламната и информационна дейност на територията на [община] комисията по реклама се произнася с решение в 30-дневен срок от изтичане на срока по чл.27, ал.3, а в случаите на чл.30, ал.3 в 30-дневен срок от датата на представяне на документите по т.2 и т.3, като предлага на директора на дирекция „ Икономика и стопански дейности:

1. Да издаде разрешение за поставяне на рекламно-информационен елемент;
2. Да направи мотивиран отказ за издаване на разрешение.

Съгласно чл. 31 от Наредбата разрешението за поставяне се издава от директорът на Дирекция „Икономика и стопански дейности“ при [община].

Предвид изложеното съдът намира, че Решение № 70001186-1//18.03.2024г. е постановено от компетентен орган, в съответствие с изискванията за писмена форма и съдържание.

Съдът намира обаче, че са допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели до нарушение на материалния закон.

В нарушение на изискването на чл. 35 и чл. 36 от АПК в хода на производството пред административния орган не са събрани всички относими необходими доказателства за случая, а това е съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело неизясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, съответно – и до постановяване на процесния административен акт при фактическа липса на доказателства за това, какво къде и как ще се поставя.

Разпоредбата на чл. 36 от АПК предвижда административният орган да събере служебно всички относими доказателства за случая, а под събиране се има предвид доказателствата физически да се приобщат към административната преписка. В случая, за да постанови отказа административният орган се позовава на това, че част от електрическите стълбове са нови и в гаранция (позиции 2 и 3), а позиция 1 е предвидена за обновяване. Така изложеното представлява твърдение, неподкрепено с доказателства, които в случай, че ги има, се съхраняват при административния орган. Същите е следвало да бъдат служебно събрани в административното производство, иницирано по заявление с вх. № 70-00-1186/06.02.2024 г. Нещо повече, съдът с разпореждане от 25.04.2024 г. е указал доказателствената тежест на ответника, по повод на което с писмо, вх. № 11-00-2244/23.05.2024 г. са представени становище по делото и заверено копие на актуалната НРИДТОБ. Доказателства за състоянието на коментирания по-горе ел. стълбове отново не са представени. Така, съображенията в Решение № 70001186-1//18.03.2024 г., а и в т. 3.16. от Протокол № 1/15.02.2024г. остават необосновани и недоказани.

На следващо място, съгласно чл. 35 от АПК индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Аналогична е и разпоредбата на чл. 30, ал. 3 от наредбата, която повелява случаите да бъдат изяснявани преди окончателно вземане на решение. Видно от приложените по административната преписка доказателства, освен заявление по образец и доказателства за от ТР съобразно чл. 28, ал. 1 от Наредбата, представени са само ситуационни снимки. Не са събрани доказателства за начина на закрепване на информационните табели, в какъвто смисъл е претенцията на жалбоподателя. Тук следва да се посочи, че именно заявителят и настоящ жалбоподател е следвало да ангажира доказателства пред административния орган за начина на закрепване на процесните информационни табели. Все така обаче, в тежест на административния орган е изясняването на случая в пълнота (арг. чл. 35 от АПК), което задължение не е изпълнено.

По изложените съображения съдът намира оспореното решение за незаконосъобразно – издадено при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила по см. на чл. 146, т. 3 вр. чл. 35 и чл. 36 АПК, съответно същото следва да бъде отменено като преписката бъде изпратена на ответника за ново произнасяне при съобразяване на дадените в мотивите на

настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на делото на жалбоподателя се следват разноски. Такива са заявени с представените по делото писмени бележки, а именно 50 лева ДТ и 240 лева юрисконсулствко възнаграждение, които съдът намира, че следва да бъдат уважени.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 33 състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалба на Самостоятелна медико-диагностична лаборатория „РАМУС“ ООД, Решение № 70001186-1//18.03.2024 г. на директора на Дирекция „Икономика и стопански дейности“ при Община – Б. като

ВРЪЩА преписката на Комисията по реклама при [община] за ново произнасяне, съобразно указанията на съда за тълкуване и прилагане на закона;

ОСЪЖДА [община] да заплати на СМДЛ „Рамус“ ООД сумата от 290 (двеста и деветдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: