

Протокол

гр. София, 07.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10421** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания (СБАЛХЗ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-р О. Д. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган,

ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с представени към молбата доказателства В молбата е изложено и становище по представените с административната преписка писмени доказателства.

Съдът е изпратил молбата ведно с писмените доказателства на ответната страна за становище.

ДОКЛАДВА постъпило становище от процесуалния представител на ответника, с което е изразил становище по молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства, включително и тези от допълнението ми с молба от 13.12.2022 г., с която съм комплектовала с вече представени по административната преписка доказателства, но съм систематизирала за всеки период за прием на пациента, като съдържат основната информация от история на заболяванията, декурзуси и епикризи, тъй като по делото са разпръснати и трудно се намират в последователност. Относно молбата ми за свидетели, моля да бъде допуснат един свидетел, който съм довела. Това е д-р Д., който е бил лекуващ лекар на въпросната М. К., на здравноосигуреното лице, и началник на отделението, в което тя е лежала за установяване на фактите посочени в жалбата.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата категорично. Поддържам така представеното становище, депозирано пред състава на съда на 23.12.2022 г. Във връзка с допълнително представените към молбата на жалбоподателя писмени доказателства и с оглед на това, че доказателства са събрани достатъчно по време на извършване на проверката, с оглед на което е издаден и оспорваният индивидуален административен акт, моля съда да не ги приема като доказателства по делото. По отношение искането за допускане разпит на свидетел от страна на жалбоподателя се възпротивявам, защото смятам, че има достатъчно писмени доказателства за това как е извършено лечението на здравноосигуреното лице и не виждам какво още би могъл да каже лекуващият лекар - от общо 6 хоспитализации, 2 от които са планови и ние категорично не възразяваме срещу тях, останалите 4 спешни са тези, за които ние твърдим, че са отчетени като неизвършени. Допускам, че воденият свидетел - д-р Д. действително е бил лекуващ лекар на здравноосигуреното лице поне за 2 от хоспитализациите, за които няма проблем. От своя страна нямам доказателствени искания. Искам само да представя за сведение и улеснение на съда 3 от общо посочени съдебни решения от страна на жалбоподателя в жалбата, които смятам, че са неотнормими, затова защото касаят изпълнители на извънболнична дентална помощ и специализирана извънболнична медицинска помощ на негрупова индивидуална практика. От своя страна също за сведение на съда представям съдебна практика, която касае точно лечебни заведения за болнична медицинска помощ, които са имали спор пред съда относно частично прекратяване на съответно сключения договор между изпълнителя и НЗОК, респективно СЗОК, както и за сведение и улеснение на съда, те са общоизвестни факти, 3 клинични пътеки, за които се твърди от наша страна, че са отчетени, но не са изпълнени.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молбата от 13.12.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЛАГА за сведение представените от процесуалния представител на ответника съдебни решения и

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, представляващи 3 бр. клинични пътеки – 242, 243 и 244.1.

Съдът с определението, с което е насрочил делото за открито съдебно заседание е отложил произнасянето по допускането на гласни доказателствени средства, чрез разпит на двама свидетели в открито съдебно заседание. В днешното съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя уточнява, че поддържа искането си за разпит на един свидетел, който води в момента.

СЪДЪТ счита, че доказателственото искане е относимо, необходимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, при режим на довеждане, един свидетел за уточняване на обстоятелствата, посочени в жалбата от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Д-р О. Д. М. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д-р О. Д. М. – 57 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

ЮРК. Ц.: Заключение е направено на базата на двата престоя, както са описани съответно в документацията от 11.11. със съответните прекъсвания до 21.11. и от 01.06. до 07.06., така ли е?

ВЛ: Заключение е направено въз основа на 6-те ИЗ-ета, които намерих по делото и съответно за периодите, за които са - от 11 м. 2021 г. и от 06 м. 2021 г.

ЮРК. Ц.: Данните показват ли извършване на диагностични и терапевтични процедури?

ВЛ: Данните показват за извършени терапевтични и диагностични процедури. Описани са медикаментите, които са прилагани както в терапевтичния лист, така и в лекарствените листа, така че присъстват, да.

ЮРК. Ц.: Нямам повече въпроси. Б. Ви.

ЮРК. Ш.: При документирани дейности по клиничните пътеки съответно с № 242, № 243 и № 244.1, следва ли да има подпис на пациент в декларацията за информирано съгласие и същата неразделна част ли е в историята на заболяването на пациента?

ВЛ: Декларацията за информирано съгласие независимо по коя клинична пътека е, изобщо дали касае онкологията или друг дял от медицината, следва да бъде подписана от всеки един пациент, с което влиза в някакво юридическо отношение с лечебното заведение и с изпълнителите на съответната медицинска помощ, тоест той е информиран за ползите, за вредите. Тази декларация е част от медицинското досие на пациента, но при неговото изписване болният получава единствено и само епикриза и рецепта евентуално. Но декларацията за информирано съгласие е документ, който стои към медицинското досие на пациента, а то се съхранява в лечебното заведение за определен период от време, а не стои в пациента.

ЮРК. Ш.: Позволяват ли изискванията на тези клинични пътеки 242, 243 и 244.1 пациентът да си е у дома по време на хоспитализацията? Например по клинична пътека № 250, която касае лъчелечение, съгласно изискванията на пътеката изрично е описано, че по желание на пациента, той може да ношува извън стационара. За тези трите дни, които нас ни интересува и по които спорим, допустимо ли е пациентът да си е у дома по време на хоспитализацията?

ВЛ: Не мога да отговоря на този въпрос от гледна точка на текста на клиничната пътека, тъй като не го знам наизуст.

ЮРК. Ш.: Има ли разлика между необходимостта от 24-часов режим на легло в лечебно заведение и ношуване на здравноосигуреното лице, независимо от състоянието си, извън което и да е лечебно заведение за болнична медицинска помощ? Идентични ли са тези две неща?

ВЛ: Необходимостта от 24-часов престой на легло се определя основно, на първо място, от състоянието на болния. На второ място се определя от характера на лечението. Ако примерно лечението е оперативно, първите 24 часа, в следоперативния период, са абсолютно задължителни да стои на легло. Тогава разлика има и е необходимо. А за втората част на въпроса, когато пациентът може да напуска, няма разлика.

ЮРК. Ш.: На така поставеният въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя: „Налага ли състоянието на пациента М. К. 24 часов режим „на легло“?“ Вие казвате, че от така приложената медицинска документация не се откриват данни, които да показват, че се налага. В тази връзка означава ли това, че по време на спешния прием на здравноосигуреното лице и хоспитализацията от дата 13.11.2021 г. до 18.11.2021 г. пациентката, съгласно изискванията от клиничната пътека, може да напуска лечебното заведение и на 17.11.2021 г. да си направи преглед при общопрактикуващия лекар, който се намира в [населено място], защото такива са документите?

ВЛ: Спешните състояния са състояния, които изискват бърза, спешна медицинска намеса с цел опазване на здравето и живота на пациента. Те са много и във всеки дял на медицината има такива, но тези спешни състояния по принцип след конкретната

интервенция във връзка с конкретното спешно състояние могат да бъдат краткотрайни
Резултатът от спешното лечение е различен за различните случаи. Може спешното състояние да се разреши в рамките на час/два, а може да се разреши и в рамките на седмица, зависи от състоянието.

Въпрос на съда към вещото лице: За конкретното здравноосигурено лице и за конкретните дати от 13.11.2021 г. до 18.11.2021 г., в какво се е изразявала спешността на приема на пациентката и могла ли е тя да напусне?

ВЛ: Трябва да погледна конкретното ИЗ.

ЮРК. Ш.: Моля да ми дадете възможност допълнително да задам въпроси към вещото лице, на които да отговори, тъй като не искам по така представеното заключение към днешна дата да се кредитира при решението на съда. Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д-р О. Д. М. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Ш.: Моля да допуснете допълнителна експертиза с конкретно зададени от мен въпроси, извън тези, и които ще формулирам в писмена молба.

ЮРК. Ц.: След като видя въпросите, ще мога да дам становище. Смятам, че ответната страна можеше да зададе своите допълнителни въпроси, тъй като ние достатъчно рано сме поискали тази експертиза и в този смисъл не виждам защо да бъде допуснато допълнително заключение.

ЮРК. Ш. /реплика/: Считам, че така зададените два въпроса от процесуалния представител на жалбоподателя нямат общо с предмета на спора и затова моля да задам допълнителни, които са точно по съществото ни на спора относно отчетена, но неизвършена от лечебното заведение-жалбоподател медицинска дейност по отношение на конкретното здравноосигурено лице и по които да бъде изготвена допълнителна съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 201 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК допълнително заключение на съдебно-медицинската експертиза като дава възможност на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмена молба с формулирани допълнителни задачи към заключението на съдебно-медицинската експертиза, с копие за ответната страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице д-р О. М..

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. А. Д. – 47 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на юрк. Ц., свидетелят отговори:

Работя в СБАЛХЗ, където съм началник на I и II отделение. Също така работя и като лекар в същата. Преди периодите от 2021 г. М. К. е била дългогодишна пациентка на СБАЛХЗ, тъй като тя е с диагноза установен нехочкинов В-лимфом от типа на маргиналнозонов лимфом, което налага периодично лечение към началото с химиотерапия, поддържаща терапия. Със сигурност е била пациентка в периодите: 10-12.11.2021 г. за планов прием; 13-18.11.2021 г. за спешен прием; 19-21.11.2021 г. за спешен прием; 01-03.06.2021 г. за спешен прием; 05-07-06.2021 г. за спешен прием. Относно алгоритъма на лечението и как преминава същото в СБАЛХЗ по отношение на нашата диагноза, то протича изцяло в СБАЛХЗ. Като цяло пациента е свободен да се обърне и към друго лечебно заведение, обаче се получава така, че след като са били в СБАЛХЗ нашите пациенти, започват да ни търсят за всяко друго състояние, защото сме създали доверие у тях. По принцип могат да се правят изследвания и в други лечебни заведения. Спешни приеми конкретно могат да се налагат по най-различни състояния, например: намаляване на показателите; хеморагична диатеза, което представлява някаква форма на кървене и обриви, които могат да се получат и др. Могат да бъдат и от друго естество: пневмонии; вирусни инфекции; бактериални инфекции и др. Обширен е проблема. В конкретния случай с М. К. налагането на спешни приеми мисля, че единият път беше хеморагична диатеза, тоест някаква форма на обрив. След приема по принцип пациентката може да се движи спокойно. Голяма част от пациентите въпреки тежките диагнози могат да се движат спокойно и нормално. Те не са интензивно болни, което налага 24-часов режим на легло. Ако се прекратят клинични пътеки № 242, № 243 и № 244.1 за СБАЛХЗ няма да останат клинични пътеки, с които лечебното заведение да продължи да извършва лечение на пациенти с хематологични заболявания, защото това е на практика цялостната дейност на болничното заведение. По този начин те няма да могат да се лекуват при нас. Болницата де факто е със статут на национална и имаме пациенти от цялата страна. Това са клинични пътеки, които предполагат лечение и за левкимии, и за лимфоми, и за различни хеморагични диатези, в което всъщност е специализирана болничната дейност на СБАЛХЗ.

На въпроси на юрк. Ш., свидетелят отговори:

По принцип състоянието на пациентите и в конкретния случай на конкретното здравноосигурено лице М. К. позволява да се движи. А по отношение на клиничните пътеки и при положение, че е хоспитализирана същата дори и да забраняват пациентката да напуска населеното място, в случая за консултация с общопрактикуващия ѝ лекар в [населено място], всеки има свободна воля и може да си прецени да се консултира другаде. Това няма как да го спрем, ние не сме

надзиратели, не сме и концлагер. Конкретното здравноосигурено лице не ни е уведомило за тези си действия. Осъществяваме наблюдение над болните, но 24-часовата грижа е нещо много сериозно и не мисля, че мога да го обясня тук в залата. Относно процедурата съгласно Националния рамков договор, конкретно приложимия от 2020-2022 г., съгласно която, ако някое здравноосигурено лице напусне самоволно лечебното заведение, то трябва да информира съответното РЗОК – това може и да не сме го направили, сега не мога да отговоря.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Когато здравноосигуреното лице не е подписало декларация за информирано съгласие относно конкретното лечение, органът който контролира документацията в медицинското досие по конкретния случай обикновено е лекуващият лекар. Осъществява се контрол, но е възможно да има пропуск.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **04.04.2023 г.** от **13:30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: