

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки Груп Био“ ЕАД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК и надлежно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се представлява. ОТВЕТНИКЪТ - директор на Териториална дирекция Митница В. (ТД Митница В.): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрисконсулт Л. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.06.2026 година молба от адв. Ж., процесуален представител на жалбоподателя. В молбата посочва, че все още не се е сдобила с информация от СУ относно квалификацията на Ц. Сарафска. Поддържа искането за назначаване на тройна СХЕ. При водене на делата са разбрали, че в БАН има акредитиран институт, който извършва рентгеноструктурен анализ, с оглед на което моли да се назначи трайна СХЕ като посочва три задачи. Посочва данни за института по полимери към БАН и ръководителя на лабораторията проф. П. и извършващият изследванията доц. У.. Формулира един единствен въпрос: Дали мазнината е претърпяла процес на текстуриране?

Юрк. С.: Възразявам срещу искането за назначаване на тройна експертиза с поставените в молбата задачи. Считам, че към настоящия момент от извършените лабораторни изследвания вещите лица са отговорили на поставените въпроси. В случай че прецените, че е необходимо назначаване на тройна експертиза, която да извърши рентгеноструктурен анализ, моля да ми дадете възможност да се запозная с акредитацията на тази лаборатория и да изразя становище допълнително. По отношение на вещите лица моля в случай, че приемете за относимо и допустимо назначаване на тройна експертиза с цел извършване на такъв анализ, моля да имате предвид, че вещо лице Сарафска е специалист именно по извършване на подобни анализи, докато посоченият доц. У. има познания в областта на полимерите и не е включен в списъка на вещите лица. Моля да назначите вещи лица от списъка на вещите лица, които като се запознаят с материалите по делото да отговорят дали процесната стока е преминала пред допълнителна обработка, така нареченото „текстуриране“. Считам, че представителят на жалбоподателя е разполагал с достатъчно време да ангажира доказателства.

СЪДЪТ с оглед становището на процесуалния представител на ответника, както и с оглед днес депозираната молба, намира че искането за назначаване на тройна СХЕ е неоснователно. По делото са допуснати и изслушани две експертизи, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Ж. за назначаване на тройна СХЕ.

Юрк. С.: Нямам други искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С.: Моля да приемете издадения административен акт за правилен и законосъобразен, постановен при спазване на процесуалните правила. Видно от събраните доказателства процесната стока представлява палмова мазнина, която е преминала и през допълнителна обработка - текстуриране, поради което административният орган е преценил, че следва да бъде коригирана митническата декларация, като се определи коректен тарифен код за стоката, което от своя страна е довело до възникване на допълнителни държавни вземания. Моля за Вашето решение в този мисъл. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Считам, че представените към жалбата доказателства за разходи са прекомерни с оглед извършването на процесуално представителство на жалбоподателя. Моля за възможност да представя подробно писмено становище.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: