

# РЕШЕНИЕ

№ 995

гр. София, 14.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2855** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда чл. 145 и сл. АПК във вр. чл. 33а, ал. 6 от ЗПЗП.

Образувано е по жалба на Б. С. С., [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[жилищен адрес]чрез адв. С. – САК,гр.С., [улица] срещу заповед № РД-09-94/31.01.2023 г. на министъра на земеделието за одобряване на окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" (ПДП) за кампания 2022 г., в частта относно заявеният за подпомагане парцел с идентификатор № 55871-2033-1-1.

Твърди се немотивираност на оспореният акт, допуснато нарушение на производствените правила и материална незаконосъобразност. И по-конкретно:

Твърди се липса на фактически основания за постановяване на отказ за подпомагане на заявените от жалбоподателката имоти, липса на яснота относно критериите въз основа на които е утвърден специализирания слой "Площи, в добро земеделско състояние" поради което и не може да се провери как административния орган е формирал преценката си за изключване на площи от обхвата на слоя. Твърди се и липса на посочени правни основания за постановяване на процесната заповед.

На второ място и в условията на алтернативност се твърди, че ако недопустимостта на парцелите е преценена на базата на извършена теренна проверка то е налице материална незаконосъобразност на акта, тъй като проверките се извършват на целия физически блок, а не на конкретните БЗС-та, като разликата между двете е видна и от легалната им дефиниция съобразно т.26 и т.27 от ДР на

ЗПЗП, като в един физически блок може да има няколко блока на земеделското стопанство и всеки да е заявен от различен стопанин, както и целият блок зда е заявен от един стопанин. Състоянието на физическия блок не може да бъде определящо за състоянието на конкретно БЗС в него. В случая се твърди, че административния орган не е определил разделяне на частите от физическия блок които са в добро и които не са в добро земеделско състояние. Успоредно с това и като е приел, че окончателния слой „Площи допустими за подпомагане“ следва да се използва не само за плащания на площ за 2021г., но и за прием за заявления за 2022г., министъра е създал предпоставки обработваните и поддържани площи отново да бъдат приети за недопустими през 2022г., а дружеството – да бъде санкционирано, ако ги заяви.

На трето място се оспорва и извода, че заявените парцели не отговарят на изискванията за допустимост, като в противовес се твърди, че те отговарят на всички изисквания съобразно Наредба № 2 от 26 март 2018г. в частност – критериите по чл.8 и чл.10 от Наредбата, изчистени са и се поддържат в добро състояние. В случая административния орган не твърди са процесните площи да е налице нито едно от основанията визирани в посочените разпоредби.

Като следствие се иска отмяна на акта.

Ответната страна – Министъра на земеделието не депозира отговор в срок по постъпилата жалба, като в рамките на проведеното открито съдено заседание по делото оспорва същата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна.

Съдът, намира, че жалбата е редовна, в съответствие с изискванията за съдържание и приложения съгласно чл.150 и чл.151 от АПК и допустима – в съответствие с изискванията на чл. 159 АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

По съществува на спора и с оглед твърденията на страните и предмета на служебна проверка съобразно чл.146 АПК съдът съобрази:

Със заповед № РД09-823/14.07.2022г. Министъра на земеделието е разпоредил директорите на ОДЗ да организират извършването на специализирани теренни проверки на физическите блокове, попадащи на територията на тяхната дирекция, по изготвени от дирекция „Идентификация на земеделските парцели“, списъци съгласно приложена към заповедта методика, като са дадени конкретни указания как да се организира провеждането на проверката, одобрени са указания за извършване на специализирани теренни проверки, срок за извършване на проверките и прочее.

В хода на административното производство по определяне на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" е извършена теренна проверка на заявените от жалбоподателя парцели, като в приложен по делото диск, във файл с наименование PR\_55871-2033-1-1 е приложен протокол от извършена специализирана теренна проверка на място на физически блок Землище: [населено място], общ.П., ЕКАТТЕ 55871, с дата 09.09.2022, подписан електронно от извършилият проверката В. Д. М., както и от съгласувалият – Н. Ж., утвърдилият – Д. Ф. – всички от състава на ОДЗ П..

Жалбоподателят е регистриран с УРН 491967, УИН 22/180522/10452 в регистъра на земеделски стопани. За кампания 2022г е подал заявление за подпомагане за 20 парцела, сред които и процесният с номер 55841-2033-1-1 с площ 2.66хка, находящ се в землището на [населено място], общ.П.. При извършена проверка процесният парцел е обявен изцяло като недопустим. В тази връзка е подадено от нея възражение № РД-12-01-19381/15.12.2022г.. на ОДЗ С.-град

С понастоящем оспорваната Заповед № РД-09-94/31.01.2023 г на Министъра на

земеделието /обн. Д.В.бр.15/14.02.2023г./ са одобрени окончателни специализирани слоеве „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2022г., извън която е останал заявеният за подпомагане имот с номер от № 55871-2033-1-1.

Съобразно разпоредбата на чл. 33а, ал. 2, изр. 2 от ЗПЗП, обхватът на специализирания слой „площи, допустими за подпомагане“ се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите. Оспорената пред настоящата инстанция заповед е издадена от министъра на земеделието т. е. издадена е от компетентен орган, в съответствие с нормата на чл.146 т.1 АПК.

Същата е обнародвана в „Държавен вестник“ бр. 15/14.02.2023г в съответствие с изр.второ на чл.33а ал.2 от ЗПЗП.

При преценка основанията по чл.146 т.2-5 АПК, настоящият състав съобрази:

Относно критериите за допустимост, в настоящият казус, приложими са нормите на Наредба № 2/26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, а относно редът за установяването им - Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.

Видно от данните по делото, мотиви защо процесният имот не е включен сред допустимите за подпомагане следва от посоченият протокол за извършена теренна проверка, като видно от същият – физическият блок представлява ливада за косена, която в едната си част представлява изоставена земеделска площ, като основание за недопустимост е посочена нормата на чл. 4 и чл. 10, ал. 2, т. 1 - площта е неизползвана/пустееща земя, а в другата си част имота представлява неземеделска площ и като основание за недопустимост е посочена нормата на чл.3 ал.1 от Наредбата. Към протокола са приложени и снимки на проверявания физически блок съдържащи кадри от различни грс точки на заснемане.

С възражение заведено в деловодството на ОДЗ на 15.12.2022г. подадено чрез ОДЗ П. до Министъра на земеделието жалбоподателката е възразила срещу границите/начина на трайно ползване на цифровите географски данни и е поискала те да бъдат преразгледани по отношение на физическите блокове в които попада земеделски парцел с идентификатор 55871-2033-1-1 в землището на [населено място] с площ от 2.66хха.

Успоредно с това от страна на ответника е представена Заповед №РД09-823/14.07.2022г. на министъра на земеделието по силата на която е наредено директорите на областните дирекции „земеделие“ да организират извършване на специализирани теренни проверки по физически блокове попадащи на територията на тяхната дирекция. В този смисъл и като установи, че теренната проверка е извършена от В. М. и съгласуван от Н. Ж. – главни експерти от ОДЗ П., а протокола –утвърден от директора на ОДЗ П. съдът приема, че процесният протокол е подписан от длъжностни лица, в кръга на службата им, по установените форма и ред.

По искане на жалбоподателя по делото е назначена и съдебно-техническа експертиза, с представено заключение от страна на вещото лице – експерт геодезист и икономист, оценител, което заключение, ведно с допълнително представените отговори в съдебно заседание съдът приема като изготвени и предоставени в съответствие с поставената задача, от експерт разполагащ със съответната компетентност при използване на метод - надлежен и годен за установяване на правно-значимите факти.

Видно от представеното заключение:

При посещение на място за извършена специализирана теренна проверка на физически блок 55871-2033 в землището на П. на 08.09.2022г.,служителите на ОДЗ са направили 23 снимки от пет места, намиращи се по границите на парцела показани на приложената работна карта. Състоянието от снимките направени при теренната проверка и констатациите отговарят на видимото състояние на парцела по ОФК от 2022г. в ГИС Г. Е.. Проверена е цялата площ на парцел 55871/2033-1-1 и цялата му площ попада в границите на физическия блок за който е извършена теренна проверка. Снимките са направени както следва – 2бр./на северната границата на парцела/, 4бр./в различни посоки, две към парцела и на нито една не се вижда допустима за подпомагане площ,високи бурени,не личи ползване/, 3бр./в североизточната част,близо до северната граница/ 5бр./в различни посоки, четири от които към парцела и на нито от тях не се вижда допустима за подпомагане площ,високи бурени,не личи ползване/ 4бр./на южната граница на парцела,три от които към парцела и на нито една не се вижда поддържана или ползвана площ/, 5бр./на южната граница, в различни посоки две от които към парцела и на нито от тях не се вижда допустима за подпомагане площ,високи бурени,не личи ползване/ ббр./към западната част на парцела, пет в различни посоки към парцела и на нито една не се вижда поддържана или ползвана площ/. Снимките обхващат по-голямата част от парцела и от тях може да се направи извод за цялостното му състояние.

На въпроса дали е проверено изрично състоянието на заявеният от жалбоподателката парцел или е проверено само състоянието на ФБ, вещото лице заявява,че от състоянието на снимките може да се направи извод,че е проверено състоянието на цялата площ на парцел 55871-2033-1-1.

Във връзка с представена от жалбоподателката писмена молба поставяща 5 допълнителни въпроса, при отсъствието и в проведеното о.с.з. на 29.01.2024г. съдът е отправил така поставените въпроси, не допускайки тези, чиито отговор се обуславя от отговора на предшестващите.

Видно от представените от вещото лице отговори:

Снимките имат посока,дата и час на заснемане, от тях може да се прецени какво изобразяват,дали са в парцела и каква част от парцела,като може да се прецени и с оглед настоящият парцел. На нито една от снимките не се вижда поддържана или ползвана площ. Основното ,което вещото лице е преценил е дали проверяващият реално е посетил имота и дали е бил на място от което може да се направи преценка за състоянието на парцела,като заявява,че проверяващият е бил на място позволяващо му да прецени в пълнота състоянието на парцела. Снимките имат посока. С оглед направените снимки и и разположение на заснемащия не бѣди съмнение, че проверяващия е проверил състоянието на парцела, а на база на така направените снимки у вещото лице не остава съмнение и за състоянието на парцела.

На тази база съдът приема, че от данните по делото несъмнено се установява наличието както на фактически, така и на правни основания за постановяване на процесният акт.

На първо място спорен по делото се явява въпросът подлежи ли на подпомагане отделно БЗС, част от конкретен физически блок и следва ли то да бѣде самостоятелно преценявано с оглед съответствията му с критериите за допустимост или същото може да бѣде подпомагано само ако отговаря на условията за допустимост на целият физически блок.

Съгласно пар.1 т.27 от ДР на ЗПЗП "Земеделска площ" включва обработваема земя, трайни насаждения и постоянно затревени площи и когато в тях се намират агролесовъдни системи.

Нормата на чл.1 ал.1 т.1 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, регламентира, че в предметният обхват на наредбата са критериите за класифициране и условията за допустимост за подпомагане на земеделските площи. Съгласно чл.2 ал.1 от Наредбата като земеделски площи се класифицират тези части от територията на страната, които притежават природни дадености, правещи ги пригодни за извършване на земеделска дейност, а от своя страна нормата на чл.3 от Наредбата регламентира и кои не представляват земеделски площи по смисъла на наредбата. Редом с другото и съгласно ал.3 на посочената норма, неземеделските площи следва да бъдат включени в СИЗП по чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП като част от физически блокове – неземеделски тип земи съгласно приложението на Наредба № 105 от 2006 г.

В този смисъл на подпомагане подлежи както целият ФБл, така и отделните БЗС в него.

Като продължение - по силата на чл.3 ал.1 от Наредба № 2/26.03.2018г. не са земеделски площи: 1. необработваемите площи, непригодни за извършване на земеделска дейност – захрастени територии, дерета, оврази, полски пътища, прокари и просеки; 2. териториите, заети от гори; 3. Урбанизирани територии- градски структури, застроени площи извън населените места, гробищни паркове, други инженерно-технически съоръжения (соларни паркове, паркинги, производствени площадки и др.) и зони за спорт и отдих (писти, паркове, стадиони, хиподруми, голф игрища и др.); 4. Водните обекти и прилежащите им площи- реки и речни корита, езера, язовири, блата, канали, рибарници и др.; 5. нарушените терени-кариери, открити рудници и табани, сметища и хвостохранилища; 6. Транспортната инфраструктура и прилежащите към нея територии- пътища с трайна настилка, железопътни линии, летища и др.; 7. голи и ерозирани терени-заети от пясъци, чакъл и голи скали; 8. Площи с нормативни ограничения за извършване на земеделска дейност- резервати, военни обекти и др.

В процесният казус и по отношение на заявеното от жалбоподателката БЗС е посочено именно това правно основание – чл.3 от Наредбата. Видно от данните по делото и от заключението на вещото лице се налага извода, че се не е налице допустима за подпомагане площ, липсват следи от ползване на имота, налице са високи бурени, не личи да е налице поддържана или ползвана площ.

Доколкото т.1 от протокола за теренна проверка на ФБл е отразена изоставена земеделска площ, то с цел избягване на всякакви обърквания следва да се посочи, че същата касае парцел извън заявеният от жалбоподателката, попадащ координатно във ФБл., което е видно и от посоченото за него правно основание, различно от това, приложено по отношение парцела на жалбоподателката. Посоченото обстоятелство е в съответствие с нормата на чл.3 ал.2 от Наредбата предвиждаща неземеделските площи да се включват в СИЗП по чл.30 ал.2 т.2 ЗПЗП – неземеделски тип земи.

Съгласно чл.30 ал.1 ЗПЗП СИЗП е географска информационна система с послойна структура на данните, която се създава въз основа на ортоизображения и действия на ниво референтен парцел – физически блок. По силата на чл.30 ал.3 т.1 от с.з. в системата се създават и поддържат цифрови географски и атрибутивни данни

за граници, идентификационни кодове и начин на трайно ползване на физическите блокове;

В протокола от извършена теренна проверка на физическия блок е отразено, че начина на трайно ползване на парцела представлява нарушена територия. Използваните абривиатури НТ и НТП са трайно възприети в практиката на административния орган и като такива не съдържат неяснота какво се визира, респ. какво основание е възприето. Посоченото обстоятелство съответства на чл.3 ал.1 т.5 от Наредбата, а наличието му се подкрепя и заключението на вещото лице установяващо наличието на бурени, липса на следи от стопанска дейност и неподдържаност на парцела.

Ето защо не може да се приеме, че фактически жалбоподателят реално стопанисва имота, така, че да възникне въпроса дали същият е негоден за подпомагане съобразно условията на чл.4 и сл. от Наредбата. Като контрапозитив, обосноваван и подкрепен от данните по делото се явява извода, че процесният терен представлява неземеделска площ, включен е в системата по чл. 30 ал.1 ЗПЗП именно като такъв и не е налице промяна в начина му на ползване/ всъщност начин на ползване изобщо не се установява/.

С оглед изложеното, процесната жалба се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

Липсата на отправена претенция за разноси от ответника обуславя и липсата на основание за произнасяне на съда съобразно чл.143 АПК.

Ето защо и на основание чл. 172 ал.2 предл. пето от АПК, Административен съд София-град,

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Б. С. С., [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу заповед № РД-09-94/31.01.2023 г. на министъра на земеделието за одобряване на окончателен специализиран слой "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" (ПДП) за кампания 2022 г., в частта относно заявеният за подпомагане парцел с идентификатор № 55871-2033-1-1.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

**Съдия:**