

# Протокол

## №

гр. София, 08.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в**  
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11992** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. И. – редовно уведомен - се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Областна служба „Изпълнение на наказанията“ (ОСИН) – С. при Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – Министерство на правосъдието (МП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от определения час.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото, но считам, че няма активна процесуална легитимация на процесуалния представител на ответника по делото, тъй като явяващият се юрисконсулт е служител на ГДИН и началникът на ОСИН – С., във връзка със субординацията и вертикалната структура, няма право да упълномощава и да се разпорежда на юрисконсулт от ГДИН, с оглед на което моля да задължите ответника по делото да представи структура на ГДИН, от която ще е видно и ще докажа своето волеизявление. Същевременно, да се представи договора за служебно правоотношение на юрисконсулта и доказателства за юридическа правоспособност. Ако се даде ход на делото, имам допълнителни доказателствени искания и волеизявления по отношение на приложените доказателства, тъй като те са в непълнота.

ЮРК. Д.: Моля да се даде ход на делото. Със същия жалбоподател и същия пълномощник има още едно административно производство, същите искания бяха представени, беше представена и процесуалната ми легитимация и, с което съм упълномощена да представлявам началника на ОСИН. С тези искания се цели отлагане на делото.

АДВ. Ч. (реплика): С оглед заявеното от т. нар. процесуален представител на ответника, не шиканирам производството, тъй като това е второ наказание за доверителя ми, а ако считаме срока, то е изтекло. Съдът, с оглед задължението си по чл. 168 АПК, е длъжен да обследва тези факти, за които, ако страната наведе твърдения, те трябва да бъдат изчистени. От друга страна, в другото административно производство този служител не си е представил договора за служебно правоотношение и удостоверението за юридическа правоспособност. Считам и, че началникът на ОСИН с действията си се опитва да прикрие свои незаконосъобразни действия, които бих определил евентуално за данни за престъпление, които съм имплементирал в подадената жалба, тъй като не е представено основно доказателство, въз основа на което се опира цялото наказание и мотивите за него, а именно записите на технически носители - съществен елемент, и предполагам, че ще изчезнат и няма да бъдат представени като основно доказателство, за което ще сезирам да министъра на правосъдието.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. По делото е представено е надлежно пълномощно от ответната страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Заповед № Л-3865/04.11.2024 г. на началник ОСИН - С. при ГДИН, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 32351 от 02.12.2024 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 31.01.2025 г.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания и особено това за представяне на видеофайлове на технически носител, с оглед последващо искане за съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на техническия носител, същият ще бъде представен, но моля да бъде гледан в зала, а не да бъде предоставен на другата страна, тъй като става въпрос за записи на килиите в ареста.

АДВ. Ч.: Предлагам на колегата да се запознае с Член 6 ЕКЗПЧ относно правата за справедлив съдебен процес и да се запознае, че всяка страна по делото, с оглед спазване на основни принципи за равенство и състезателно начало, не може да бъде ограничавана дори по наказателни дела от преглед и техническа експертиза на независимо какви доказателства.

По отношение на първото доказателствено искане, уточнявам периода, за който претендираме да се представят записи, а именно от 20,00 часа на 03.10.2024 г. до 08,00 часа на 04.10.2024 г., когато доверителят ми е бил на работа. Записът да е едновременно за етаж, на който е осъществявал служебните си задължения доверителят ми, както и на втория етаж, тъй като твърдя, че особено на втория етаж е имало по-груби и фрапантни нарушения, с което ще докажа, че административният ръководител не е взел отношение и има тенденциозно действие спрямо доверителя ми.

Второто доказателствено искане - за разпит на свидетел е техническа грешка, поради което го оттеглям.

По отношение на четвъртото доказателствено искане за представяне на график за дежурствата през м. 10.2024 г., доколкото същият е представен, не държа да се представя повторно.

Поддържам искането за представяне на доказателства за запознаване на доверителя ми с Инструкция за особеностите на пост № 4 и задълженията на постовия надзирател в ареста на [улица], както и самата инструкция.

Поддържам и последните две доказателствени искания в жалбата.

ЮРК. Д.: Видеозаписът ще бъде представен, но само за етаж на който е бил служителът. Няма как да представим за другия етаж, тъй като записите се съхраняват по един месец. Процесният запис е запазен, защото е имало дисциплинарна проверка, а за другия етаж, ще попитам, но едва ли има запис. За Инструкцията – няма как лицето да се е запознало писмено, тъй като преди всяко заемане на даден пост, им се прави инструктаж.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

По повод направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя и с оглед уточненията, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи

Ø видеофайлове за пост № 4 в сградата на следствения арест на [улица], ет. 1, за периода 20,00 часа на 03.10.2024 г. до 08,00 часа на 04.10.2024 г.;

Ø доказателства дали служителът е бил запознат с Инструкция за особеностите на пост № 4 и задълженията на постовия надзирател в ареста на [улица] при ОСИН - С., както и самата инструкция;

По направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след окомплектоване в цялост на административната преписка и представяне на доказателствата, за които бе задължен ответникът.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи удостоверение за юридическа правоспособност, както и доказателства за служебното си правоотношение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.06.2025 г., от 15,15 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: