

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1700** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,34 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Т. К. Т., редовно призован се явява адв. И. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован се явява юриск. З. с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ГРАД С. редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба с представени доказателства от 12/10/2020 г. от ответника Столичен общински съвет.

Адв. И.: Представям подготвено писмено становище по указания от предходно съд.з. с препис за ответника. Не обжалваме решение на СОС № 254 /31.05.2012, тъй като тупикът е изключен от обхвата на същото, ответникът не представил доказателства за обнародване на изменение на уличната регулация в частта за тупика, минаващ през южната част на имота на доверителя ми, видно от представените два броя на в. „Държавен вестник“. Моля да допуснете два въпроса за съдебно-техническа

експертиза, с вешо лице „архитект“.

Ю.. З.: Не е ясен петитумът в жалбата. Уличната регулация (вкл. процесният тупик) е одобрена със заповед от 1999 г., потвърдена е с решение № 85/2003 на СОС. Тупикът не е одобрен с цялостния план от 2012 г. Моля жалбоподателят да уточни дали оспорва решението № 85/2003 на СОС, (чието оспорване засяга голям брой адресати и създава правна несигурност за тях и за което по делото са представени броеве на в. „ДВ“) или административните актове, които се потвърждават с това решение.

адв. И.: Оспорвам като нищожни: решение 85/2003 на СОС по протокол № 56/06.08 2003, заповед от 08/03/1993 г., заповед от 22.01.1999 и заповедта от 05.11.1999 г. в частта им по отношение тупикът минаващ през имота на доверителя ми, не обжалвам уличната регулация минаващ през имот, обжалваме само отклонението в южната част. Няма доказателства, че е проведена процедурата във в. „ДВ“.

Ю.. З.: Ще представя доказателства за недопустимост на жалбата. Считам, че предметът на производството не е определен.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 12/10/2020 г. на ответника писмени доказателства
По представените доказателства, с които се конкретизира жалбата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на процесуалния представител на ответника да представи доказателства за обнародване в „ДВ“ на оспорените адм. актове.

Съдът намира искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза за неотнормено и неоснователно, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза с въпроси, поставени и уточнени с молба от днешно съд.з. от процесуалния му представител.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** съдебно заседание по делото за 18.05.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: