

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6360** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „тисенкруп М. България“ ООД – редовно уведомен - се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториална дирекция (ТД) – Митница Б. при Агенция "Митници" – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени в предходното съдебно заседание от адв. Д..

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано на 30.05.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 73-год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Моля да се отбележи, че на стр. 6, ред 240, отбелязаната с водещ символ пета декларация, от горе надолу, в края на първия ред при изписването на числото 23 898 е допусната техническа грешка, същото следва ДА СЕ ЧЕТЕ 23 698 кг.

АДВ. Д.: Предвид извършения цялостен анализ на митническото оформяне на стоките от излизането от Турция до влизането и оформянето в режим внос в България, през какви точно оформяния за митнически цели е преминала стоката, за да се стигне до вноса в България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В описателната част посочих всички декларации, които намерих в кориците на делото, с кратко описание на данните от всяка от тях. Процесните декларации са две, оформени в България, но те тръгват от Турция с 5 декларации. Има турски износни декларации, турски транзитни декларации, има митнически декларации за временно складиране в България, които са представени и докладвани в българската митница, след което стоките са оформени на внос с две митнически декларации (МД). Това, което прави впечатление при килограмите, общо от Турция са изнесени 141 134 кг от тези стоки, толкова са посочени като сума в отделните турски износни МД, в транзитните, в декларациите за временно складиране в България и в декларациите за внос. Има еднаквост на всички количества стоки. Същото количество е посочено и в търговските фактури, представени от турския износител. Същото количество се намира и в сертификатите за произход на движение EUR.1 и в транзитните декларации. Защо има толкова много декларации. Очевидно това количество 141 134 кг не е възможно да се превози с едно превозно средство, при транзит за всяко отделно превозно средство, се прави отделна декларация, както и при режима, с който се закрива транзита – за временно складиране. Те съответстват като брой декларации и след това оформят вноса с две декларации.

АДВ. Д.: От направения анализ има ли съмнение, че именно тази стока, която е изнесена с тези износни транзитни декларации от Турция и внесена в България, е една и съща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не бих казал една и съща, но бих казал, че количеството е едно и също. Количеството стоки, оформени в турската митница (всички стоки са оформени в една митница) и са пътували транзит, и същите тези стоки, които са излезли от Турция, са пристигнали в България. Не съм казал, че се съмнявам. Има пломби, всички декларации са приети за редовни, транзитът е приключил редовно, не е приключил със забележки на митницата за несъответствие на количеството или стоката, която се намира в товарните помещения. Описани са пломбите в декларациите. Работил съм по документи.

АДВ. Д.: Имате ли тълкувание и прочит на обстоятелството, свързано с един от отговорите Ви по въпросите относно тарифния номер на стоката при изнасянето ѝ от Турция, защо при износ от Турция са с един тарифен номер, а при вноса в България – с друг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да имам тълкувание. Прави впечатление едно сериозно несъответствие. От турската страна стоката е тарифирана на позиция 7228 – Пръти и профили от други легирани стомани, раздел IV, Глава 72. В българските МД стоката е тарифирана в позиция 7214, раздел II Желязо и нелегирани стомани. В принципа на митническата тарифа и йерархическата подредба на стоките е: колкото по-преработена и една стока, в толкова по-задна позиция е. Например: живите животни са Първа глава, а продуктите от тях - глава II, IV и V и т.н. Няма логика продукт от по-задна тарифна позиция да се класира в по-предна. По пътя няма как стоката от по-усъвършенствана да стане в по-непреработена, по-неусъвършенствана. Аз не съм имал задача да определям тарифно класиране на стоките, само забелязах това несъответствие. Не съм имал задача да определям тарифен код на стоката, затова не съм задълбочавал по темата да си обясня точно защо е това, но го маркирам като несъответствие. Защо българският вносител

тарифира тук, след като има турските декларации и вижда как е тарифирано в Турция. По делото има едно писмо от износителя, където се обяснява какви тарифни стоки с какви тарифни позиции внасят в Турция от други държави на ЕС.

АДВ. Д.: Спор по тарифирането от страна на митницата няма, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не видях да има спор или претарифиране.

АДВ. Д.: Казвате, че при износ е деклариран код 1040 и добавяте разяснение какво означава този код. Ако беше извършена обработка или преработка на стоката в Турция – имаме вносна в Турция стока, обработка се, преработка се и се изнася от Турция, какъв код би бил посочен, на мястото, където в момента е 1040?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В анализа на турските декларации посочих митнически режим, който е обявен в декларацията 1040. Кодът 10 означава износ, 40 означава предшестващия режим - внос. Това показва, че турците изнасят стока, която преди това са внесли. Това подсказва, че не е имало друг вид дейност относно внесената стока, например активно усъвършенстване – преработка, обработка и т.н. При активно усъвършенстване, трябва да има код 31 реекспорт, с код предшестващ режим 51. А такова няма. Ако има, това е турска стока, произведена стока, тя трябва да излезе с код 1000, защото няма предшестващ режим.

АДВ. Д.: Едно и също ли митническо учреждение в Турция е издало износните декларации и евросертификата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. В евросертификатите има подпис и печат на митническото учреждение, както и кода на учреждението, така и на декларациите този код е един и същи това е код 3413 – митническо учреждение М.. Всички декларации са регистрирани там.

АДВ. Д.: Може да се предположи или не, че в тази митница се съдържа цялата информация във връзка с конкретния износ.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, така формулиран.

АДВ. Д.: На този етап нямам други въпроси.

ЮРК. К.: При запознаване с документите, само с тези по административната преписка ли сте се запознали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички документи в кориците на делото.

ЮРК. К.: От кого се издава анализният сертификат?

АДВ. Д.: Това е правен въпрос.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса. Указва на ответника да уточни за кой сертификат става въпрос.

ЮРК. К.: Става въпрос за анализния сертификат по стандарт EN 1020431?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип анализното свидетелство би трябвало да се издаде от производителя. Не съм запознат с този стандарт, който цитирахте, но се видяха тези анализни свидетелства. Не съм имал задача да ги анализирам. Описал съм го на стр. 5, предпоследният водещ символ звездичка. Издаден е от доставчика. По принцип производителят е длъжен да го издаде, защото той е органът, който може да обясни какъв е материалът, от какво е съставен, какви са елементите на желязото. Но няма пречка доставчикът, имайки тези документи в него, да издаде такъв сертификат. Записал съм, че въпросният анализен сертификат е издаден от Х..

ЮРК. К.: Каква е разликата между преференциален и непреференциален произход и описаният сертификат EUR.1 доказва ли произход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сертификат за движение EUR.1 е издаден за преференциална търговия между Турция и България, което се сочи изрично в полето. В турските митнически декларации, в полето, където се сочи сертификата, пише EUR.

ЮРК. К.: По въпрос 1 освен вписаните кодове на митническия режим 1040 и код на произход 066, съдържат ли се други документи в цялата корица на административната преписка за румънския произход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не разбирам за какви други документи питате, но съм описал всичко, което съм видял в кориците на делото.

ЮРК. К.: По въпрос 2 от експертизата, от представените документи на дружеството и по-точно от списъка към писмото, което сте описали, можете ли да кажете дали има описани тарифни кодове от Румъния към Турция, освен тези, които сте описали от Турция към България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В приложенията на писмото – има го на две места в делото. Към това писмо има приложена справка от няколко страници, с тарифни кодове на стоки, които Турция получава от Румъния и други държави от ЕС, с описване на кодовете. Тези кодове, които Турция посочва в своите МД, се намират и там. Има румънски кодове - 066 е кодът на Румъния по цитирания регламент. За конкретния случай, тези които Турция посочва в декларацията, ги има в списъка.

ЮРК. К.: Защо твърдите в т. 3 и 4 от заключението на експертизата, че не се съдържат данни, че стоките изцяло са получени на територията на Турция, при положение че по-горе се казва, че е анализният сертификат е издаден от турската фирма Х.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички доказателства сочат, че стоките не са произведени в Турция. Разбирам въпроса получени/произведени като местопроизводство, а не получени като доставка.

АДВ. Д.: При представяне на анализен сертификат към произволно избрана декларация за внос, с каква цел се представя, какво се доказва с него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. сертификат дава пълна информация за стоката. В случая са желяза, те съдържат някакви вещества, различни легирани и нелегирани и други добавки. Доколкото си спомням, има изписани процентите от съответните метали, които се съдържат. Това се използва при евентуален лабораторен анализ на стоката, за да се провери дали съответства или не и да се определи правилният тарифен код.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.:Оспорвам заключението. Моля да се назначи повторна експертиза от друго вещо лице.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за приемане в днешното съдебно заседание на представеното заключение. Същото е изготвено от компетентно вещо лице, което е отговорило на въпросите както са формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя, за които съдът е приел, че са допустими. В днешното съдебно заседание вещото лице изчерпателно отговори на всички поставени въпроси от страните, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Й..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 1800,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 1400,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за тази сума.

ЮРК. К.:Моля да бъде назначена повторна експертиза от друго вещото лице.

АДВ. Д.: Възразявам срещу искането. Ако имаше въпроси, на които вещото лице не отговори, би следвало да се каже по кои въпроси точно не е отговорило и какво не се е харесало на ответната страна. Няма причина да бъде назначавана повторна експертиза.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, СЧИТА, че не са налице основанията за допускане на повторна експертиза по въпросите, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като вещото лице изчерпателно е отговорило на всички поставени въпроси, същото е квалифицирано, както и няма основания да се счита, че същото е било предубедено при изготвяне на заключението.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане на процесуалния представител на ответника за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза със същите въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените решението на Митница Б. като постановено в нарушение на процесуалните правила и материалните норми. Детайлни аргументи по нашите възражения сме изложили в жалбата си. Въпросното решение на Митница Б. следва да бъде разглеждано в два аспекта, единият от които е оспорването и отхвърлянето на декларирания от доверителя ми произход. Основното предназначение на въпросното решение, в случая, е определянето на нов произход, което води като резултат определянето и налагането на защитно мито. Искам в тази връзка да акцентирам върху това, че в европейското законодателство, релевантно за определяне на произхода – преференциален или непреференциален, определянето на този произход не е вследствие от изясняване на факта откъде пристига стоката. Това няма как да е така, доколкото, ако ставаше по този начин, стоки с произход от Китай, Т., И. и др. – държави, по отношение на които ЕС има по-специфична политика и налага специфични антисубсидийни, защитни, антидъмпингови мерки, биха били извеждани от тези държави в друга държава, по отношение на която ЕС не е наложил такива мерки, и биха внасяни оттам. Това би разрушило цялата политика на търговски мерки, които взима ЕС за защита на родното производство. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки, в които детайлно ще се спра на всички наши възражения, включително ще коментирам експертизата на вещото лице. Представям опис на разноските, като моля да имате предвид и добавените в днешното съдебно заседание 1400 лв., които ще внесем в указания от съда срок. Моля да бъде постановено решение за отмяна и да се присъдят разноските. ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от

днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: