

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2110

гр. София, 24.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **638** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал. 2 - 4 ДОПК.

Постъпило е искане от [фирма] , ЕИК[ЕИК], представлявано от Б. И. К. чрез представител по пълномощие адв. М. Б. Ел-Т., за спиране на изпълнението на ревизионен акт № Р-22220219008614-091-001 от 11.08.2020 г., издаден съвместно от К. Г. М. – орган, възложил ревизията, и И. Р. Н.– ръководител на ревизията

Поддържа се, че установените със същия ревизионен акт задължения към датата на подаване на искането по чл. 157, ал. 2 ДОПК са обезпечени чрез предприети предварителни обезпечителни мерки с постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № С200022-023-0002331/28.07.2020г.– запор върху движими вещи, собственост на дружеството описани в протокол за опис с изх. № ТДС-748/29.07.2020г.,(климатична инсталация), с временна оценка на оборудването 140 000 лева и балансова стойност 0.00лв.

Ответникът - директор на дирекция ОДОП С., чрез процесуалния си представител юрк. В.-Д. в писмено становище поддържа неоснователност на искането за спиране на изпълнението на процесния РА.

Съдът, като прецени доводите на жалбоподателя и представените по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането е процесуално допустимо – подадено е от надлежна страна – адресат на оспорен по съдебен ред ревизионен акт, установяващ задължения за същия. Ревизионният акт не е изпълнен към момента на депозиране на искането по чл. 157, ал. 2 ДОПК, а последното не е обвързано със срок.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

В съответствие с нормите на чл. 157, ал. 2 и ал. 3 ДОПК изпълнението на ревизионния акт може бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, като към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да

съдържа предложение за обезпечение в същия размер и в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5 и ал. 8 ДОПК.

Размерът на установеното с ревизионен акт № Р-22220219008614-091-001 от 11.08.2020 г. е 114 990,53 лева – главница и 20299,20 лева – лихви или общо – 135 289,73 лева. Към датата на депозиране искането за спиране на изпълнението на РА -04.03.2020г., подлежащото на обезпечаване публично вземане е в размер на 141 838.33 лв., главница и лихви, в това число и дължимите лихви съобразно оспорената част, в размер на 26847.80 лв. (20299.20 лв.+6548.60 лв.). Видно от постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № С200022-023-0002331/28.07.2020г., наложената обезпечителна мярка заповед върху движими вещи е за обезпечаване на публичните задължения на дружеството-жалбоподател, в предполагаем общ размер на 59 780,00 към 03.02.2020г.

Предложеното обезпечение не съответства на размера на публичните вземания-главница и лихви към 04.03.2021г., в съответствие с изискванията на чл.153, ал.3 във връзка чл.157, ал.3 ДОПК. Искането за спиране на изпълнението на Р-22220219008614-091-001 от 11.08.2020 г. като неоснователно следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 157, ал. 4 ДОПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] , ЕИК[ЕИК], представлявано от Б. И. К. чрез представител по пълномощие адв. М. Б. Ел-Т., за спиране на изпълнението на ревизионен акт № Р-22220219008614-091-001 от 11.08.2020 г., издаден съвместно от К. Г. М. – орган, възложил ревизията, и И. Р. Н.– ръководител на ревизията.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му с изпращане на преписи на страните по чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: