

Протокол

№

гр. София, 03.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3738** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Г. – редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД на НАП [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Моля да приемете доказателства, представени в предходното съдебно заседание от ответника. Нямам възражение относно тяхната допустимост и относимост. Представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно справка от имотния регистър, както и 5 справки от Търговския регистър на различни търговски дружества, които касаят участието на доверителя ми в посочените търговски дружества, както и неговото имотно състояние в Търговския регистър, относно всички придобивания от него. Всички са във връзка с доказването, че липсва обезпечителна нужда предвид наличието на достатъчно имущество, както и на липсата на каквито и

да е разпоредителни действия от момента на ревизията до настоящия момент и не може да се установи, че лицето създава предпоставки, с които да бъде затруднено ревизионното производство. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приемат представените днес от жалбоподателя писмени доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявената пред Вас жалба срещу решението на директора на ТД на НАП-С. и постановеното и потвърдено с него постановление по чл.121 от ДПОК. В жалбата съм акцентирал върху няколко неща, които считам, че от представените и събрани в хода на съдебното дирене доказателства се установява правотата на твърденията ми. Налице е нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на решението, както и на обжалваното постановление. Искането, въз основа на което е издадено постановлението видно от л.24 и л.25 от делото, не е подписано от органа по приходите, което означава, че липсва валидно издадено искане, въз основа на което да бъде издадено постановление по реда на чл.121 от ДОПК. Както в обжалваното решение, така и в постановлението по никакъв начин не е установено, че доверителят ми е извършил действия, които могат да затруднят или осуетят по какъвто и да е начин евентуалното бъдещо вземане, което би възникнало за приходната агенция, напротив, видно и от доказателства, представени в днешното съдебно заседание, както и от доказателствата, които са приложени в административната преписка, а и от самото утвърждаване от публичния изпълнител е извършен цялостен преглед върху имуществото на клиента ми, но въпреки това не става ясно как публичният изпълнител е установил, че е налице обезпечителна нужда или е застрашено изпълнението, напротив, всички документи оборват това становище. На следващо място считам, че е нарушен чл.121, ал.3 от ДОПК, тъй като са наложени обезпечителни мерки върху повече от един имот при условие, че само данъчната оценка на единия имот е в размер, който надвишава претендираното евентуално вземане. Представям писмена защита. Моля да вземете предвид и съдебната практика, която е постановено по идентични казуси и случаи от АССГ и от Административен съд – [населено място], която представям. Не претендирам разноски.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че същата е неоснователна и недоказана, а решението следва да бъде потвърдено като правилно и

законосъобразно. Считам, че в случая са спазени материалноправните и процесуалноправните изисквания на закона и е налице обезпечителна нужда. Правилно и законосъобразно е издаденото постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/. Във връзка с твърдението на насрещната страна, че не са извършвани никакви разпоредителни мерки, които да застрашат събирането на предполагаемото вземане, моля да имате предвид, че действията, които се предприемат от органите на НАП са предварителни и превантивни, тоест не е задължително да бъдат извършени такива действия, а се налагат именно с цел да се предотврати евентуално извършване на такива действия. Представям писмени бележки с подробни аргументи, както и списък на разноси, който моля да уважите, с оглед изхода на делото.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЕМА за сведение по делото представените от адв. Д. 5 броя съдебни решения и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: