

Протокол

гр. София, 17.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Мария Стоева**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **17** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Х. Т. И. - редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. С. И., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА (ГДИН) - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована се представлява от прокурор Д..

АДВ. И.: Да се даде ход на делото. Да се направи поправка в протокола за презимето на касатора е Т., а не Т..

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: Презимето на касатора правилно е вписано в списъка и в протокола. Грешката е моя при прочитане на страниците.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба от Х. Т. И., депозирана чрез процесуалния му представител адв. С. И. от САК, и касационната жалба на ГДИН.

ДОКЛАДВА днес постъпила молба от касатора ГДИН, в която процесуалният му

представител е заявил, че е в невъзможност да се яви в съдебно заседание, поддържа подадената касационна жалба, оспорва подадената от другата страна касационна жалба, няма нови доказателствени искания и моли касационната му жалба да бъде уважена, като се отмени решението в осъдителната част, съответно да се отхвърли жалбата, подадена от другата страна като неоснователна. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че другата страна се представлява от адвокат в касационното производство.

АДВ. И.: Оплакваме се от крайно занижения размер на обезщетението. В пилотното решение „С. Н. и други срещу България“, както и в последващата практика Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ): делото „А. и А. срещу България“, се прие, че трябва да се присъждат обезщетения по много дела. Много дела има и те са цитирани в касационната жалба – преди всичко, това е делото „Р. и С. срещу България“ - двама затворници, определени като особено опасни и агресивни, са били в съдебно заседание, не са им свалени белезниците, това продължава един час, а ЕСПЧ им присъжда за това отношение 1000 евро. Моят доверител е бил окован по време на престоя си в болница за 13 дни и са присъдени 400 лева, при положение, че той нито е агресивен, нито има опасност да избяга, защото такива данни няма по делото. Не може да избяга, защото е с висока инвалидност - 80%, установено с решение на ТЕЛК. Освен това 3 пъти е бил пускан за лечение в цивилни болници и е можел да избяга. Има практика по този въпрос, че когато не се налага да се поставят белезници, пак цитирам едно дело: „А. Х. срещу Франция“.

На първата инстанция съдия И. К. присъжда обезщетение, като казва, че делото не е подобно, а защо не е цитирала подобна практика. Има друго дело - „Д. Д. срещу България“. Същият е прикован към леглото, което ЕСПЧ намира за ненужно, и това продължава 7 дни, за което са му присъдени 12 000 евро. На моя доверител за почти двоен престой – 13 дни, са му присъдени 400 лв. Аз считам, че това доказва, че Административният съд не действа като справедлив и безпристрастен съд. За мен причината е следната: До момента има четири осъдителни решения срещу Административен съд - София-град. Това е ситуация без прецедент поне в известната за мен съдебна практика. По дело № 14006/2021 г. ВКС осъди АССГ, решението е налично на сайта на ВКС. По въззивно гр. дело №258/2021 г. САС осъди АССГ. По въззивно гр. дело №1245/2022 г. САС осъди АССГ; по гр. д. №14100/2020 г. СГС осъди Административен съд - София-град. Без съмнение това дразни ръководството на Административен съд - София-град. Това ръководство, както знаем, е съставено от заместник-председатели, а заместник-председател е съдия И. К., която беше административният състав, който разгледа делото. Следователно, вече процесът не е справедлив. Има практика на ЕСПЧ - делото „Б. Г. срещу България“, според която в тази хипотеза може да се иска отвод на целия съд. Не е идентична хипотезата, но дело на самия ищец – дело № 340/2021 г. на Административен съд - София-град, в това дело, с оглед аргументи, изведени от практиката по делото „Б. Г. срещу България“, се отведоха всички съдебни състави на Административния съд, включително членовете на настоящия съдебен състав. С тези аргументи аз претендирам справедливо обезщетение, за да не се налага по всички тези въпроси да се стига с жалби до С.. По въпроса за адвокатското възнаграждение, има една разпоредба, че то трябва да е съразмерно на уважената част от иска. Това обаче трябва да се разбира като

съразмерно, но не по-малко от минималното адвокатско възнаграждение. Размерът на исковата претенция се определя от ищеца и адвокатите могат да вземат процент от нея. Ако искът е предявен за 100 000 лв., а му се уважи за 1000 лв., това би трябвало да е 1 процент. Но нормално адвокатско възнаграждение при уважен размер от 400 лв., според Наредбата, един процент е 4 лв., което явно не отговаря на принципа за справедливо обезщетение на адвокатския труд. Никога до сега състави на Административния съд не са нарушавали минималните размери, сочени в Наредбата, с изключение на един съдебен състав. Аз твърдя, че това е дискриминация и това дело лично съм го завел като ищец срещу АССГ. Ако се повтори по настоящото дело, ще заведа още едно срещу Административен съд - София-град, с аргументи дискриминация. С. си делото „П. Т. срещу България“. Съдията по делото каза, че понеже жалбоподателката била ромка и това условно осъждане за нея нямало дисциплиниращ ефект, налага ефективна присъда, а ЕСПЧ, без да преценява дали е заслужавала такава, присъжда обезщетение в размер на 5000 евро. Това е което имам да кажа.

Адв. И. напуска банката.

ПРОКУРОРЪТ: Адвокатът не иска ли да чуе становището на прокуратурата?

Адв. И. се връща на банката.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената жалба от касатора ГДИН за неоснователна и недоказана. За такава считам и подадената касационна жалба от касатора Х. И.. Считам постановеното решение на предходния състав на Административен съд - София-град за правилно и законосъобразно.

Адв. И. (реплика): Защо считате, че жалбата е неоснователна?

ПРОКУРОРЪТ: Не може да се задава такъв въпрос на прокурора.

Адв. И.: Просто питам дали имате аргументи.

ПРОКУРОРЪТ: Имам, но мога да ги пазя за себе си или да ги изложа писмено.

Адв. И.: Моля да се фиксира в протокола, че не се изложиха аргументи в съдебно заседание и ще се изложат писмено.

ПРОКУРОРЪТ: Няма такава неща.

Адв. И.: Моля за копие от протокола, което да ми бъде изпратено на имейла, и срок за бележки във връзка с изявлението на прокурора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в едномесечен срок.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на касатора за представяне на писмени бележки.

На пълномощника на касатора да се изпрати препис от протокола след изготвянето му на посочения от него имейл.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: