

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11844** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Й. Х. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Д. Л., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. Х. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ СОБСТВЕНИЦИТЕ В ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на адрес: [населено място], [улица], чрез председателя Р. З. Х. – редовно призовани, явява се лично председателят Х. и се представлява от адв. Г. А., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Л.: Оспорвам представителната власт на адв. А., доколкото с оглед специалната компетентност на управителя на етажната собственост, постановена в чл. 23, ал. 4 З., която е само досежно исковете, касаещи само общите части на сградата и изпълнение на решенията на етажната собственост. Нашето мнение е, че за надлежно представителство на етажната собственост в това производство е необходимо изрично упълномощаване на управителя, за участие в този процес, за каквото упълномощаване, доколкото съм запозната, по делото няма данни. Моля да прецените надлежното представителство на етажните собственици в производството, доколкото

етажната собственост не е персонифицирано лице, и правомощията на управителя са изрично изброени в З.. По наше мнение, с оглед защита на правата на етажните собственици, те не могат да се тълкуват разширително.

Адв. А. - Доколкото Р. Х. е натоварена да движи всички въпроси, свързани с поставянето на ограда, считам, че пълномощното ще бъде потвърдено от съсобствениците. Можем да представим допълнително такова потвърждаване на представителната власт.

Съдът намира, че собствениците в етажната собственост са надлежно уведомени за делото съобразно § 4, ал.3 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, тъй като се явяват заинтересувани лица по смисъла на същия специален закон и доколкото съобщенията за производството пред съда се връчват на същия адрес съгласно чл.137, ал.1, изр.1 АПК. Въпрос за преценка на всеки от тези собственици е, дали да се яви за участие в заседанието лично или чрез представител, упълномощен също по преценка на всеки отделен собственик. Ето защо и като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 41003/23.11.2021 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 24.02.2022 г.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 01.03.2022 г. от страна на заинтересованите страни - собственици в Етажна собственост на [улица], с приложени писмени доказателства.

Адв. Л. - Поддържам жалбата. Твърдя, че не са налице предвидените от закона фактически и правни основания за издаване на оспорения административен акт. Във връзка с представената по делото административна преписка с писмо от 21.11.2021 г., оспорвам правните действия на подписите, положени върху документа, озаглавен – „Гласуване ОС 27.4.2016 г.“. Конкретно твърдя, че обектът – скривалище, който е собственост на общината, не е бил надлежно представляван и подписът, положен от името и за сметка на този етажен собственик, не поражда правно действие, поради липса на надлежно утвърдена представителна власт. Във връзка с представения документ в тази преписка, представляващ обяснителна записка и приложена към нея скица, твърдя, че по своите технически характеристики предвидената ограда не представлява преместваем обект, а строеж по смисъла на ЗУТ, доколкото видно от представения проект е предвидено изграждане на масивен фундамент, стоящ на минус 55 см. под повърхността и с оглед на това, считаме, че не е налице преместваем обект по смисъла на закона. По отношение на писмените доказателства, представени с докладваните днес молби от 24.02.2021 г. и 01.03.2022 г., моля за срок за запознаване и изразяване на становище, тъй като не сме имали възможност да се запознаем с тези доказателства, тъй като за заседанието моята доверителка беше уведомена по телефона. До момента не е запозната с делото и да организира защитата си.

С оглед на така представените писмени доказателства, след запознаване с тях ще представим и ангажираме допълнителни такива.

Във връзка с твърдението ни в жалбата, че с предвидената ограда се нарушават условията за достъпност и за нормална градска среда на живущите, представям подписка от лица, живущи в района, в която се изразява негативно отношение към поставяне на оградата, която подписка е с нотариална заверка за съответствие с оригинала. С оглед становището на страните, ще ангажирам допълнително становище.

Адв. А.: Заявявам, че ще се ползваме от оспореното доказателство – списък с положените подписи на участниците в събрание.

Председателят Х. – Преди 8 г. посетих общината и тогавашната Агенция „Гражданска защита“, която сега има друг правопреемник - Агенция за пожарна безопасност. Те си прехвърляха отговорността за въпросното бомбоубежище. Въпросът беше, че ние искахме да си направим ремонт на пукнатини на бомбоубежището и от двете институции си прехвърляха топката и казаха, че ние не можем да предприемаме такива стъпки. След известно време, след като ние все пак направихме ремонт, който беше наложителен вътре в бомбоубежището, и при положение, че всичките тези години от създаването на този блок 1954 г. сме заплащали ел. енергия, почистването и т. н., без нито общината и тогавашната „Гражданска защита“ да полагат усилия и без да се интересуват от обекта, тогава в разговор с юрисконсулта на район „В.“ ни казаха, че спокойно може ние, в качеството си - аз, като председател на управителния съвет и останалите членове на управителния съвет, както и цялото общо събрание, т. е. всички съсобственици, да гласуваме от името на тези части от блока. Разбира се, това може да е един административен казус, кой всъщност е имал права и задължения по бомбоубежището. Аз лично, въпреки толкова запитвания, които съм правила, не съм получила отговор. Отговорът беше, че „След като Вие може да докажете, че плащате сметките, направили сте ремонт, за който ние твърдим – вие не може да го правите и въпреки това сте го направили, защото се пълни с вода, значи имате право все пак да се разполагате с тези миниатюрни части при гласуване“. Мисля, че тук се измества казусът. Ние не сме ответници, аз съм тук в качеството на заинтересована страна. Дори и без тези проценти нямаме проблем, съгласно З. за въпросното решение.

Адв. Л. - Твърдим, че собственикът на скривалището е общината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – В тази връзка, че тя е питала и той ѝ е казал устно, аз също попитах дадено ли ѝ е пълномощно да подпише за бомбоубежището, защото в момента бомбоубежищата се оказват доста важни и те са със специален статут. Юристът на общината не е давал такива пълномощни устно. Когато има нещо, той ги дава писмено, а не устно.

Адв. Л. – Ние твърдим, че подписът, който стои от името на етажната собственост за скривалището, е даден без представителна власт. Не е тежестта на етажния собственик да установява, ако другата страна твърди, че има такава, би трябвало да ангажира необходимите доказателства. Ние твърдим на базата на това, че всички такива обекти, които имат статут на скривалища, са собственост на общината или държавата. Те са публичноправни обекти, затова твърдим, че това скривалище е или

собственост на Столична община, или на държавата. Като не може да уточним на кого е собственост, да определим статута му на такава. Очевидно е публична собственост – или общинска, или държавна.

Адв. А. - Оспорвам днес представената подписка, тъй като няма как да знаем, каква информация точно е давана на тези хора. Подписка на случайни лица, на които не знаем какво е обяснено. Моля да бъдат изслушани показанията на свидетел, който водим днес. Вторият свидетел, посочен в молбата ни от 01.03.2022 г. няма възможност да дойде днес. Мисля, че неговите показания не са необходими.

Адв. Л. - Ще ангажираме гласни доказателства за същите обстоятелства.

Адв. А. - Ако съдът допусне разпит на свидетел, предпочитаме съвместен разпит.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на заинтересованата страна от 01.03.2022 г.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство.

ДОПУСКА изслушване показанията на сочените от страните свидетели, при довеждането им в следващото открито съдебно заседание.

ДАВА възможност в 7-дневен срок от днес, жалбоподателите да заявят становището си по писмените доказателства, представени с молба от 01.03.2022 г. на заинтересованите страни – собственици в етажна собственост.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.03.2022 година, от 11.00 часа, за когато страните се считат уведомени на основание чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: