

РЕШЕНИЕ

№ 27967

гр. София, 11.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1269** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ" , представляван от ректора проф.доктор Г. В. чрез процесуален представител адв. Х. Н. от САК срещу Решение № 0401-73 /19.12.2025г на изп.директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на УО на ОП“Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 ,с което на основание чл.73 ал.1 във вр. с чл.70 ал.1 т.9 и чл.9 ал.1 и ал.5 от ЗЕСУФСУ е определена финансова корекция в размер на 25% върху предоставената финансова помощ от ЕСИФ по обособена позиция № 1 по договор № 80-09-287/21.11.2023г с „Ню Систем“ООД на стойност 900710лв с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Разширение на специализирана лаборатория за градска среда за изследване на екологична и енергийна ефективност на сгради“ на научно изследователски институт GATE или 225177.60лв . Оспорват се всички наведени от УО твърдения за нарушение на законодателството по обществени поръчки респ. наличието на нередност при изпълнение на договора за предоставяне на БФП . Не бил извършен анализ от УО на изискванията на възложителя , съпоставени с техническите спецификации на посочените от бенефициента контролер модел J. 8005 на марката Т. ,който според жалбоподателя отговаря на поставеното изискване за „Време за стартиране < 500 ms” . Липсвали данни по какъв начин / няма експертно решение относно техническите характеристики на предложения от бенефициента контролер/ е установено несъответствието между определените от възложителя технически спецификации и тези на които отговаря предложения от бенефициента продукт. Счита,че липсват мотиви за вида , тежестта и квалификацията на нарушението ,с което е ограничено правото му на защита. Наложена финансов корекция била

несъответна с целта на закона и принципа на пропорционалност / чл.146 т.5 от АПК и чл.5 от ДФЕС/. По тези и други аргументи изложени в жалбата, се иска отмяна на оспореното Решение № 0401-73 /19.12.2025г на изп.директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на УО на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез адв. Н. поддържа жалбата, счита че не е налице нарушение на ЗОП. Претендира присъждане на разноси.

Ответникът - изп.директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на УО на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, чрез пълномощника си - гл.юрисконсулт Н. С., оспорва подадената жалба и моли съда да я остави без уважение. В писмени бележки излага подробни доводи за неоснователност на жалбата. Моли представените доказателства след приключване на процедурата да не бъдат вземани предвид от съда, тъй като намира същите за новосъздадени и несъобразявани от органа при вземане на решението. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид констатациите в обжалвания акт, становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Предмет на оспорването е Решение № 0401-73 /19.12.2025г на изп.директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на УО на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което:

1. На основание чл.73 ал.1 във вр. с чл.70 ал.1 т.9 и чл.9 ал.1 и ал.5 от ЗЕСУФСУ е определена финансова корекция в размер на 25% върху предоставената финансова помощ от ЕСИФ по обособена позиция № 1 по договор № 80-09-287/21.11.2023г с „Ню Систем“ ООД на стойност 900710лв с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Разширение на специализирана лаборатория за градска среда за изследване на екологична и енергийна ефективност на сгради“ на научно изследователски институт GATE или 225177.60лв

2. Финансовата корекция да се извърши по реда на чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, като за верифицираните с Решение № 0401-22/ 04.07.2024 г. разходи, платени със средства от ЕСИФ по засегнатия Договор № 80-09-287/21.11.2023 г. с „НЮ СИСТЕМ“ ООД, бенефициентът дължи възстановяване в съответствие с реда и начина на възстановяване на дължими средства, посочени в чл. 43, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество (изм. и доп. ДВ. бр.83 от 22 Октомври 2019 г.).

Посочва се също така, че в четиринадесетдневен срок, считано от датата, на която настоящото решение е изпратено чрез ИСУН 2020, бенефициентът по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № В. -1.003-0002 следва доброволно да възстанови сумата в размер на 225 177,60 лв. (двеста двадесет и пет хиляди сто седемдесет и седем лева и шестдесет стотинки) по посочена в решението банкова сметка на УО.

Не се оспорва от страните, че по административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДФП) № В.-1.003-0002 „Големи данни за интелигентно общество“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020г. (ОП НОИР), с бенефициент Софийски университет „Св. Климент Охридски“ в качеството му на възложител, е проведена обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет "Разширение на специализирана лаборатория за градска среда, за изследване на екологична и енергийна ефективност на сгради" на научноизследователски институт (GATE), по две обособени позиции :
- обособена позиция № 1: „Разширение на автоматизацията на специализирана лаборатория за

градска среда, за изследване на екологична и енергийна ефективност на сгради“ и

-Обособена позиция № 2: „Доставка, монтаж и гаранционно поддържане на „Технология Сървър“ с възложител СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ", и са сключени договори както следва:

- договор № 80-09-287/21.11.2023 г. с „НЮ СИСТЕМ“ ООД на стойност 750 592.00 лв. без ДДС по обособена позиция № 1 и

- договор № 80-09-288/21.11.2023 г. с „НЮ СИСТЕМ“ ООД, на стойност 269475.00 лв. без ДДС, по обособена позиция № 2.

При повторна проверка на обществената поръчка са констатирани нарушения на правилата за определяне на изпълнител по Глава четвърта на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), съставляващи нередности, посочени в писмо с констатирани нарушения -писмо № 0401-69 от 14 ноември 2025 г. за стартиране на производство по определяне на финансова корекция / стр.81 и сл.от делото / , изпратено чрез ИСУН 2020, с кореспонденция рег. № В.-1.003-0002-С03-М. от 17 ноември 2025 г. за нарушение на чл. 107. т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2. ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 101. ал. 5 от ЗОП, като е избран изпълнител , който не отговаря на всички изисквания на възложителя по обособена позиция № 1.

След извършен анализ на естеството и сериозността на посоченото нарушения и на основание чл. 3, ал. 1 и чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата за посочване на нередности/Наредбата, обн., ДВ; бр. 27 от 2017 г.; изм. и доп., бр. 68 от 2017 г., бр. 67 от 2019 г. и бр. 19 от 2020 г.), Управляващият орган е предложил финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по ОП 1 - договор № 80-09-287/21.11.2023 г. с „НЮ СИСТЕМ“ ООД на стойност 750 592,00 лв. без ДДС.

На основание чл. 73, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) Управляващият орган е дал възможност на бенефициента за възражения по основателността и размера на финансовата корекция, и при необходимост да приложи доказателства.

На 1 декември 2025 г. чрез ИСУН 2020 с кореспонденция рег. № В.- 1.003-0002-С03-М. бенефициентът е подал своите възражения, като по описаната констатация изразява несъгласие срещу основанието и размера на предложената финансова корекция. Същите са подробно обсъдени от ответника в оспореното решение,но предвид липсата на собствени мотиви в решението за налагане на ФК ,съдът е лишен от възможността да прецени тяхната релевантност . Цитирайки посоченото в писмото за стартиране на процедурата , а именно : „Съгласно т. 3 на раздел I. „Допълнителни изисквания към оборудването ” от техническата спецификация в документацията за поръчката и част „Приложения” от образца на техническо предложение, всеки участник следва да удостовери съответствието на техническите характеристики на предложеното за доставка оборудване с минималните изискванията от спецификацията, със следните доказателства:

- посочени URL адреси към ресурси за конкретния модел на официалната страница на производителя или копия на техническите каталози, брошури и др. на производителя със спецификация на техническите характеристики на техниката. При липса на техническо

предложение, липсата на изискуемите предложения към него, както и включването на условия в противоречие на изискванията на Възложителя е необходимо отстраняване на участника от по-нататъшно участие / т. 2.6, раздел V „Оферта” /.

В конкретния случай ,при преглед на техническото предложение на изпълнителя било установено , че са представени: техническо предложение, което съдържа подход за изпълнение на доставката с описание на предвидените за доставка продукти; копие на брошури, технически спецификации и извадки от интернет страници с данни за технически характеристики на предложените за доставка продукти; оферта за предложен контролер за интеграция с производител „Т.“ и модел J.. Офертата съдържа копие на брошура (лист с данни) за контролер Jace 8000 и извадка от URL адрес onesight.solutions/tridium-jace-8000/, придружени с превод на български език. В документите от офертата, включително в превода им на български език, не са налични данни, че оборудването отговаря на изискването за „Време за стартиране < 500 ms“.

С твърдение за повторно разгледани и обсъдени данни по представеното ръководство за контролер J. 8000 /Приложение 1 към възражението — Ръководство за инсталиране и стартиране/ ,което е било обект на обсъждане в хода на разглеждане на одитната констатация / абсолютен nonsens /, е отхвърлено възражението на жалбоподателя ,че контролерът от офертата е марка „Т.“, модел J. отговаря на изискването за „Време за стартиране < 500 ms.“.

Обобщено е ,че офертата на избрания изпълнител по обособена позиция № 1 не съдържа данни и доказателства, че контролер марка „Т.“ и модел J. има „Време за стартиране < 500 ms.“, поради което офертата му не отговаря на изискванията към съдържанието на техническите предложения, както и на техническата спецификация.

В тази връзка не са възприети мотивите на възложителя, че „ посоченият в техническото предложение на участника контролер за системна интеграция модел J. на Т. отговаря на абсолютно всички изисквания и условия по офертата.

Теоритично вярно е твърдението ,че изискванията в техническата спецификация са задължителни за потенциалните участници и последните съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП подлежат на отстраняване от участие в процедурата, ако представят оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. По никакъв начин обаче посочените в оспореното решение данни не се инкорпират в хипотезата на тази разпоредба. Изложените мотиви от ответника са формални и необосновани и от същите не става ясно в какво се изразява неправилното приложение на техническата спецификация от възложителя , какво конкретното несъответствие и как е установено.

В настоящия казус ответника е постановил решението си в противоречие с чл. 59 ал.2 т.4 от АПК , което е основание по чл. 146 т.2 от АПК за неговата отмяна. Съдебната практика е категорична ,че посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. По принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ по преписката. Този документ обаче, следва да е приобщен към акта, като бъде упоменат в него,каквото препращане в случая липсва. Съдът не може да допълва липсващите мотиви на органа ,нито в съдебната фаза да изяснява факти , които не са намерили отражение в оспорения акт. Писмото ,с което се стартира процедурата за налагане на ФК не подлежи на самостоятелно оспорване ,поради което е недопустимо позоваването на него във финалния акт, без същото да е посочено като неразделна част от акта. Дори само пресъздаването на съдържанието на това писмо ,което е дало основание на ответника да приеме ,че е налице нарушение на правилата за възлагане на обществени поръчки би могло да се приеме за самостоятелни мотиви в акта. Вместо да изложи

собствени мотиви в Решение № 0401-73 / 19.12.2025г на изп.директор на ИА „Програма за образование“, адм.орган е „отговарял“ на възраженията направени от Софийски университет спрямо горепосоченото писмо за започване на процедура по налагане на ФК. Обсъждането на тези възражения е дължимо и правилно е процедирано от УО като ги е обсъдил, но не може същите да обхващат по-голяма част от съдържанието на акта и да служат за мотиви на последния. В тежест на ответника е да установи наличието на основанията за издаване на акта т.е защо, на какви обективни данни основава своето властническо волеизявление, обективизирано в издадени от него административен акт.

В случая бланкетно се посочва, че в резултат на неправилно приложена техническа спецификация е избран за изпълнител участник, който е следвало да бъде отстранен, с което е нарушен принципът за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, прокламиран в чл. 2, ал.1, т. 1 от ЗОП.

Стандартните изявления, че след като комисията е избрала изпълнител по ОП 1, който не отговаря на изискванията на Възложителя, без да са налице основанията за това, е налице опорочена процедура, а именно: общественият интерес от участие в процедурата е засегнат, поради което се приема, че са нарушени принципите на свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, което е довело в крайна сметка и до сключване на договор с изпълнител по ОП 1, с който не е следвало да бъде сключван договор, не съставляват мотиви на акта. Елемент от аналитичната дейност на ответника при произнасянето му в хипотезата на чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ е да мотивира изводите си относно конкретното нарушение, като посочи обстоятелствата, които водят до него.

При провеждане на всяка процедура за определяне на изпълнител на възложителя е дадено право да заложи съответни условия, включително и техническите спецификации на стоката/услугата, която се доставя като предмет на обществената поръчка.

Обстоятелството, че офертата на избрания изпълнител по обособена позиция № 1 не съдържа данни и доказателства, че контролер марка „Т.“ и модел J. има „Време за стартиране < 500 ms.“, поради което офертата му не отговаря на изискванията към съдържанието на техническите предложения, както и на техническата спецификация не е установено по безспорен начин. Формалния подход и липсата на доказателства от къде ответника е стигнал до този извод, прави решението постановено при неизяснени обстоятелства. Предвид специфичния предмет на поръчката, съдът не може да приеме безкритично твърдението на процесуалния представител на ответника за наличието на високо квалифицирани специалисти по обществени поръчки, които безпроблемно могат да се справят с проверката за съответствие на заложените технически спецификации с тези по офертата на изпълнителя.

При посочване на приложимата квалификационна норма от НАРЕДБА за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, отново бланкетно се твърди, че: „Нарушението представлява нередност по т. 14 „Критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на

средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. бр. 59 от 12.07.2024 г.), в приложимата ѝ редакция ДВ. бр. 59 от 12.07.2024 г., съгласно предвидените изключения в §13 от Преходните разпоредби на ПМС №248 от 5.07.2024 г. (Наредбата), за която е предвидена финансова корекция в размер на 25% от поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатия договор,, сключен по обособена позиция № 1. В конкретния случай нарушението попада в хипотезата, описаната в тире първо на т. 4 от колона три „Описание на нередността и примери“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, а именно: техническите спецификации са приложени неправилно в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител участник, който не отговаря на техническите спецификации за когото са налице основания за отстраняване“. Цитирането на правни норми ,без да са съотнесени същите към конкретния казус не прави акта мотивиран.

Дори да се допусне ,че действително офертата на „НЮ СИСТЕМ“ ООД не отговаря на критерия за време на стартиране ,то следва да се прецени тежестта на този критерия ,спрямо вида и сложността на цялата обществена поръчка и на тази плоскост да се преценява в каква степен е засегнало финансовите устои на бюджета на Европейския съюз, с чиито средства се финансира изпълнението на поръчката.

Вмененото на жалбоподателя нарушение на чл.107 т. 2,6. „а“ от ЗОП е обвързано с нарушаване на принципа въведен с разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП без да е ясно по какъв начин възложителя е допуснал нарушаването на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Член 2, ал. 1 от ЗОП регламентира принципите, които възложителите трябва да спазват при възлагане на обществените поръчки. В разпоредбата изрично е посочено, че обществените поръчки трябва да съответстват на принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз и по-специално на тези за свободното движение на стоки, свободата на установяване и свободата на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и на произтичащите от тях принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация / т.1/ ; свободна конкуренция (т.2) ; пропорционалност –т.3 и публичност и прозрачност . Правният принцип е утвърдено морално, политическо или юридическо начало, което дава насоката на поведение на правните субекти, а правното правило е изрично и официално установено конкретно предписание за поведение. Тогава, когато действа съвместно с правното правило правният принцип подпомага обосноваването на правните последици, а тогава, когато действа самостоятелно неговата роля в областта на правоприлагането е да разрешава конкуренция между различни ценности и права, между правила, да попълва празноти в правото, да обосновава прилагането му, както и да определя дискрецията в правото. Но правните принципи, тъй като не съдържат конкретно правило за поведение, не могат сами по себе си да обосноват нарушение на правно правило (на разпоредба), което нарушение, с оглед на

предмета на делото, следва да обоснове елемент на фактическия състав на нередността.

В този смисъл остана недоказано и нарушаването на принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация в настоящия процес.

От изложеното, съдът прави извод за постановяване на Решение № 0401-73 / 19.12.2025г на изп.директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на УО на ОП“Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 в противоречие с чл.59 т.4 от АПК във вр. с чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ, поради което следва да отмени същото като незаконосъобразно.

При този изход от процеса ответника ще следва да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 2709.85 евро, съгласно списък по чл.80 от ГПК, представен от жалбоподателя.

Така мотивиран, Административен съд София - град, втори състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 0401-73 / 19.12.2025г на изп.директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на УО на ОП“Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 , с което на СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ" , представляван от ректора проф.доктор Г. В. , на основание чл.73 ал.1 във вр. с чл.70 ал.1 т.9 и чл.9 ал.1 и ал.5 от ЗЕСУФСУ е определена финансова корекция в размер на 25% върху предоставената финансова помощ от ЕСИФ по обособена позиция № 1 по договор № 80-09-287/21.11.2023г с „Ню Систем“ООД на стойност 900710лв с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Разширение на специализирана лаборатория за градска среда за изследване на екологична и енергийна ефективност на сгради“ на научно изследователски институт GATE или 225177.60лв като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ИА „Програма за образование“ да заплати на СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ" , представляван от ректора проф.доктор Г. В. сумата 2709.85 евро ,представляващ разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните ,пред Върховния административен съд на Република България

СЪДИЯ: