

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 980

гр. София, 28.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в  
закрито заседание на 28.02.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Вladoва**

като разгледа дело номер **9862** по описа за **2011** година докладвано от  
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Производството е образувано по жалба на А. Т. М. и Ф. А. М. и двамата от [населено  
място] срещу Заповед № РД – 09 – 50 - 8 от 16.01.2008г. на Главния архитект на С., с  
направено особено искане в жалбата съдът да разпорежи строителна забрана, тъй като с  
оспорената заповед е одобрен ПУП, по който в съседния на техния имот УПИ VI – 55,  
кв. 203, м. П. – Б., е започнало строителство.

Ответникът по жалбата не представя становище по направеното особено искане за  
разпореждане на строителна забрана.

Съдът намира, че не е компетентен да се произнесе по така направеното искане, както и  
не е компетентен да издаде исканото разпореждане за строителна забрана. Това е така,  
тъй като съобразно разпоредбата на чл. 198 ал. 1 от ЗУТ строителна забрана може да се  
налага със заповед на кмета на общината. Във връзка с горното съдът намира, че  
компетентен да се произнесе по искането за налагане на строителна забрана е Кметът  
на СО, поради което намира, че искането като недопустимо пред съда следва да бъде  
оставено без разглеждане, а препис от жалбата, заедно с направеното искане за  
разпореждане на строителна забрана, за разглеждане в тази част относно искането за  
налагане на строителна забрана на основание чл. 130 ал. 4 от АПК следва да се изпрати  
на компетентния за това орган за произнасяне – Кмета на СО.

Воден от горното и на основание чл. 130 ал. 4 от АПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането на А. Т. М. и Ф. А. М. и двамата от [населено  
място] за издаване на строителна забрана за строителство в УПИ VI – 55, кв. 203 по  
плана на [населено място], м. „П. - Б.”.

ИЗПРАЩА преписката за произнасяне по направеното искане за издаване на разпореждане за строителна забрана на Кмета на Столична община по компетентност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд от страните по делото и от Кмета на Столична община.

Във връзка с указания на ВАС във връзка с прилагането на с чл. 218 ал. 1 от ЗУТ, а именно задължението да бъде обнародвано съобщение в ДВ за образуването на настоящото дело, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да внесат по сметка на Държавен вестник държавна такса в размер от 20 (двадесет) лева за обнародване в "Държавен вестник" на съобщение за оспорването на заповед № РД – 09 – 50 – 8 от 16.01.2008г. на Главния архитект на С. на основание чл. 218 от ЗУТ, като в същия срок следва да представи вноския документ в съда по делото.

След представяне на вноския документ за внесена по сметка на ДВ такса

ДА СЕ ПУБЛИКУВА съобщение в Държавен Вестник за това, че е образувано административно дело № 9862 от 2011г. по жалбата на А. Т. М. и Ф. А. М. и двамата от [населено място] срещу Заповед № РД – 09 – 50 - 8 от 16.01.2008г. на Главния архитект на С., с която е одобрено изменение на план за застрояване за УПИ VI – 55, кв. 203 по плана на [населено място], м. „П. - Б.” по приложения към заповедта проект. Всички заинтересовани лица могат да се конституират като ответници в настоящото производство с подаване на заявление до съда в едномесечен срок от деня на обнародване на обявление в ДВ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част не подлежи на обжалване.

Препис от определението на се връчи на страните по делото и на Кмета на СО.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК:.....