

Протокол

№

гр. София, 14.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 14.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7985** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.10ч., се явиха:

Страните са уведомени от предходно с.з.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. В., се явява лично и с адв.Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ИА „Борба с градушките”, се представлява от адв.К. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите на 19.11.2013г. писмени доказателства – длъжностни разписания на ИА „Борба с градушките”; актове, с които е разпоредено ползване на отпуск на жалбоподателя; заповеди за формиране на дисциплинарен съвет; актове за прекратяване на служебното правоотношение на членовете на дисциплинарния съвет, Устройствен правилник на агенцията.

Адв.Х. - Запознах се с представените писмени доказателства и не възразявам да се приемат. Не можахме да открием адрес на поисканата от нас и допусната свидетелка и се отказваме от искането за нейния разпит. Други доказателства няма да сочим.

Адв.К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА приложените към молбата на процесуалния представител на ответника от 19.11.2013 г. писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допуснатият свидетел.

С оглед позицията на процесуалните представители на страните по делото, съдът намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Х. - Моля да уважите жалбата като отмените посочената в същата заповед, с която на доверителя ми в качеството му на главен директор, му е наложено дисциплинарно наказание: уволнение и присъдите направените разноси. Следва да се произнесете по възражението за допуснато нарушение на чл.94, ал.1 от ЗДСл, тоест наложеното дисциплинарно наказание е извън предвидения двумесечен срок. Моля за срок за писмена защита. Фактически изпълнителният директор в качеството си на дисциплинарно наказващ орган е правил опити или да не споменава какво е нарушението, какъв е актът, който е подписал моя доверител, нито посочва дати, единствено се позовава на създадени от него документи, с оглед избягване едно основателно възражение в тази насока. Нарушението, за което се твърди, че е извършено, е с дата 01.10.2012г. В тази връзка моля да имате предвид, че той се позовава не на собствени констатации, а на това, което е констатирал началникът на отдел „Човешки ресурси”. В представените докладни-записки е цитирана тази на П. В., тя е на лист 84 от решението на дисциплинарния съвет. Тя е уточнила, че в деня 01, когато е получено искането от охранителната агенция „С.”, да се изготви графика за предаване на охраняемите обекти, които са в цялата страна, а моля да имате предвид, че охраната е на взривоопасни материали, които не могат да седят без охрана, тя изрично е посочила, че графикът за предаване на обектите е изготвен от В., предал ѝ го е за подпис да го поднесе за подпис на изпълнителния директор. Към края на работния ден жалбоподателят е отишъл да провери подписано ли е писмото, то не е било подписано, уведомен е, че не се знае дали ще се прибере Н. и след няколко минути В. се е върнал и е подписал вместо изпълнителния директор. Това писмо е регистрирано надлежно и е изпратено на охранителната фирма. Изпълнителният директор по същество се въздържа и се пази да посочи и в заповедта, с която нарежда да се образува дисциплинарно дело, той не сочи какво нарушение е допуснал В. и какво становище по кое нарушение да дадат мнения членовете на съвета. Единствено тук дисциплинарният съвет сочи, че се касае до издадена заповед от районния съд, с която са присъдени суми в полза на охранителната фирма и това са за дните, които са били посочени като време за предаване на обектите. Към преписката е посочено и връчване на разпореждането на съда на изпълнителната агенция за това, че са осъдените да платят тези суми на 25.04.2013г. Това не може да не бъде известно на изпълнителния директор. В доклада завеждащият „Човешки ресурси” казва, че устно е наредено да се направи проверка и то на представени от изпълнителния директор писма. Данните сочат какъв е документът, който е подписал доверителят ми, кога е извършено, ако се касае за нарушение, по същество считам, че не е допуснато нарушение на служебните задължения. Никъде не се говори, че този документ е с невярно съдържание или са накърнени права или са нанесени имуществени вреди, следователно съдържанието не се счита, че е невярно или ненужно да се прави този график. Той е извършил действия, които са били наложителни за момента да бъдат извършени, поради отсъствието на изпълнителния директор. Считам, че не без значение е и разминаването между становището на дисциплинарния съвет какви мерки следва да се вземат и наложеното наказание.

Адв.К. - Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата срещу заповедта без уважение, тъй като посочените в нея основания не отговарят на законовите изисквания, с което да бъде отменена заповедта. Моля да ни присъдите разноски. Относно срока, в действителност в ЗДСл е посочен двумесечен срок, но същият е от извършване на деянието, а от научаване не тече такъв срок, поради което, доколкото не са приложени от жалбоподателя каквито и да е доказателства за по-ранно уведомяване, моля да приемете, че заповедта е издадена в законоустановения срок и да не приемете тяхното възражение, че е извън срока. Считам, че при процедурата по издаване на заповедта не са допуснати процесуални нарушения, тъй като е видно, че дисциплинарният съвет, който е бил сформирани със заповед на изпълнителния директор, отговаря на изискванията. Доколкото самият жалбоподател е бил председател, същият не може да участва в дисциплинарният съвет по дело, в което той е страна. Отделно от това другите членове са били или в отпуск, или в майчинство, или с прекратени трудови правоотношения. Спазена е процедурата относно уведомяване на жалбоподателя и той е дал подробни обяснения, в които се съдържат самопризнания за извършеното нарушение. Неговото нарушение не би могло да бъде опровергано в изложеното от П. В., доколкото същата заявява, че той след като е отишъл в края на работния ден да провери дали изпълнителният директор е подписал писмото, е излязъл от кабинета ѝ, тоест не се ангажираха доказателства, че е проведен телефон разговор с Н., а самата П. В. прави свои изводи като същата казва, че предполага, че това е било с одобрението на г-н Н.. В действителност това нарушение е изключително сериозно и аргументите, че не са били настъпили вреди по настоящият договор с охранителната фирма считам за неправилни и неотнормирани. Става въпрос за една агенция с изключително сериозни функции за отбраната, използва се техника, която е опасна и не може да се гарантира, че един служител, който си е позволил, без да има упълномощаване или издадена заповед, която да му дава възможност да подписва вместо изпълнителния директор или в длъжностната характеристика да има подобни задължения и права да продължи работа. Това означава, че по този начин се поставя под риск цялата система и донякъде сигурността на държавата. Не може да приемем, че е имало крайна необходимост, не се доказва, че е имало. Считам, че както по същество, така и процесуално заповедта следва да бъде потвърдена. От приложените договори, сключени от агенцията с охранителната фирма е видно, че такива твърдения не се доказват. Има пълно застъпване, само в един район е имало леко забавяне, но необходимост от подписване на това писмо не е имало.

Адв.Х. - Моля да имате предвид договора между Изпълнителната агенция и охранителната фирма. Изрично съм посочила в жалбата кои текстове от договора задължават да се извърши приемо-предаването, което изисква и срок за това.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

