

Протокол

№

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **4403** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Б. К. Л., редовно призован, не се явява, за нея –адвокат К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ прокурор ОТ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Адвокат К.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА се постъпилото по делото становище от ответника.

адвокат К.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приемат приложените по административната преписка писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо по пр.пр № 7510/2007 25.04.2025 г. на Софийска градска прокуратура, отдел 05 „Специализиран“ на СГП и писмо на № 7510/2007 от 13.05.2025 на СГП, отдел 05 „Специализиран“.

адвокат К.: Нямам други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите оспорването на изложение в него основания, вкл. дали прокурор е компетентен да се произнесе по заявление за ЗДОИ, доколко институцията се представлява от административен ръководител. Правото на достъп на гражданите до информация, съответно задължението на публичните институции да предоставят такава, е гарантирано в чл. 41 от Конституцията. По въпроса има произнасяне на Конституционния съд по дело № 1/1996 г. с Решение № 7, това право допълнително е дефинирано в ЗДОИ, в изпълнение на указанията на Конституционния съд. Пак там съгласно чл. 25 компетентният орган следва сам да направи преценка, да направи правна квалификация и да изпълни законовите си задължения, не е вменено като задължение на заявителите по ЗДОИ обосноваването изрично на правното основание В конкретния случай, заявлението по ЗДОИ е било отправено до Следствието, което не е основание да не се предостави достъп до исканата информацията, тъй като то е препратено по реда на чл. 32 от ЗДОИ. Възможното наличие на определени лични данни не е основание да бъде отказан изцяло достъп на журналистите, особено на журналист от Българската национална телевизия, респ. на гражданите по въпроса дали и доколко има връзка и намесени български граждани в атентата срещу папа Й. П. Втори, което е информация от висок обществен интерес. Моля да отчетете обстоятелството, че предоставянето на достъп до дела в публичната им част е изведено в практиката на съда на Европейския съюз не само като част от свободата на словото, но и и като част от дерогациите на Общия регламент за защита на данните, свързани с правораздавателната дейност. СЕС приема, че публичността на делата е неделима част от правораздаването като дейност. Един тотален отказ на Прокуратурата да предостави информация от толкова важно обществено значение и интерес не е допустим и в рамката на ЕС и не съответства на приетото тълкуване на Общия Регламент за защита на данните. В оспорения отказ има противоречие с Общия регламент. Не разбираме защо това дело не е архивирано, както би следвало, съгласно правилата на Закона за националния архивен фонд, респ. на нормативните документи, които действат в съдебната система, което би дало възможност за общ достъп, а задълженият субект щеше да бъде Националният архивен фонд и неговите органи. Делото продължава да се пази в Прокуратурата, а подобен вакуум е директно нарушение на чл. 41 от Конституцията. Тези и други основания ще допълня в указан от съда срок с писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 14 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: