

РЕШЕНИЕ

№ 6913

гр. София, 14.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3349** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД със седалище в [населено място], подадена от управителя С. Д. С., срещу Заповед №РД-27-29 от 14.03.2023г. на началника на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК).

С оспорената заповед е прекратено действието на Удостоверение № РК-0603 от 22.03.2021г., издадено от началника на ДНСК на жалбоподателя за извършване на дейностите по чл. 166, ал.1, т.1 от ЗУТ – оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, със срок на валидност до 22.03.2026г.

Жалбоподателят „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оспорва административния акт като незаконосъобразен. Не оспорва, че са му наложени две административни наказания с влезли в сила наказателни постановления, но твърди, че административните нарушения са били маловажни и това не е взето предвид при издаване на заповедта. Счита, че органът е приложил формално закона, без да анализира извършените административните нарушения. Твърди, че в производството са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като не е уведомен за започването му и съответно не е можал своевременно да уведоми инвеститорите на другите строежи, по които извършва строителен надзор.

Ответникът –началникът на ДНСК, чрез процесуалния си представител юриконсулт

Р. А. оспорва жалбата, като в съдебното заседание и в представено писмено становище излага подробни аргументи относно съответствието на акта с материалноправните разпоредби и с целта на закона. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема за установено:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Жалбоподателят е вписан в регистъра по чл.166, ал.2 от ЗУТ съгласно удостоверение № РК-0603 от 22.03.2021г., издадено от началника на ДНСК, въз основа на което има право да извършва оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или да упражнява строителен надзор.

На 07.04.2021г. заместник-началникът на ДНСК е издал Наказателно постановление (НП) №М-31-ДНСК-14, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5000лв. за нарушение на чл.142, ал.5, т.2 във връзка с чл.96, ал.4, т.3 и чл.96, ал.6 от ЗУТ. Нарушението се състои в това, че жалбоподателят в качеството си на лице упражняващо строителен надзор, е изготвил комплексен доклад за съответствието на инвестиционния проект за строеж, извършващ се в свлачищен район в [населено място] с наложена строителна забрана при липса на предварително съгласие на министъра на регионалното развитие и благоустройството.НП е влязло в сила на 14.02.2022г., след като е било потвърдено от Ломския районен съд с Решение от 16.11.2021г. по анд №206/2021г., и от Административен съд Монтана с Решение №47 от 14.02.2022г. по канд №26/2022г.

На 18.08.2021г. началникът на ДНСК е издал НП №Р-10-ДНСК-62, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1000лв. за нарушение на чл.158, ал.2 от ЗУТ. Нарушението се състои в това, че жалбоподателят в качеството си на лице упражняващо строителен надзор, не е уведомил Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ за заверената заповедна книга на строеж в [населено място]. НП е влязло в сила, след като е било потвърдено от Русенския районен съд с Решение №558 от 16.11.2021г. по анд №1826/2021г., и от Административен съд Русе с Решение №319 от 28.10.2022г. по канд №245/2022г.

Административното производство по прекратяване на действието на удостоверението е започнало във връзка с изготвен Доклад от директора на дирекция „Въвеждане в експлоатация и консултанти“ до началника на ДНСК, в който се описват влезлите в сила НП и се предлага да се прекратипредсрочно действието на издаденото удостоверение.

С писмо изх.№ЛК-04/1608-00-552 от 03-02.2023г. началникът на ДНСК е уведомил жалбоподателя за започналото производство.Писмото е получено лично от управителя С. С. на 27.02.2023г., „на ръка“ който е удостоверил получаването с подписа си.

С протокол от 09.03.2023г. служители в ДНСК са установили, че в деловодството на ДНСК не е постъпвало възражение слещу образуваното административно производство.

Правни изводи:

По допустимостта на жалбата

Жалбата е подадена в срок, от лице, което има правен интерес от оспорването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което съдът я приема за процесуално допустима.

По основателността на жалбата

1. Оспореният административен акт е издаден от компетентния административен орган по чл.167, ал.9 във връзка с чл.166, ал.2 от ЗУТ в кръга на предоставените му правомощия.

2. Спазени са изискванията за форма и съдържание на акта. Мотиви се съдържат както в самия акт, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка. Актът е мотивиран в достатъчна степен, за да може да се установи волята на органа и жалбоподателят да разбере фактическите и правните основания за издаването му.

3. Не се установява допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Оплакването на жалбоподателя, че не е уведомен за започналото производство, е неоснователно и се опровергава от представените по делото доказателства.

4. Оспореният акт съответства на материалния закон.

Съгласно чл. 167, ал.9, т.1 от ЗУТ действието на удостоверение се прекратява преди изтичането на срока, за който е издадено, по искане на вписаното в регистъра лице при представяне на доказателства, че няма неприключили договори за дейностите по удостоверението, както и при прекратяване на юридическото лице или предприятието на едноличния търговец или при: 1. (изм. - ДВ, бр. 101 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 16 от 23.02.2021 г.) влезли в сила две наказателни постановления за срок три години, с които са наложени имуществени санкции на юридическото лице или на едноличния търговец по този закон или нормативните актове по прилагането му.

Както издаденото удостоверение, така и двете НП са издадени след последното изменение на разпоредбата и са влезли в сила в срок от една година. Безспорно се установяват фактическите предпоставки за предсрочното прекратяване на действието на удостоверението.

Възражението на жалбоподателя относно маловажността на административните нарушения е място неотнормимо към настоящия спор, тъй като маловажността се преценява в административнонаказателното производство по реда на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и в съдебното производство по обжалване на НП. Маловажността е основание за отпадане на административнонаказателната отговорност, но в случая и четирите съдебни състава не са намерили такива основания.

5. Оспореният акт е съответен на целта на закона.

Целта на разпоредбата на чл.167, ал.9 от ЗУТ е да гарантира компетентното и добросъвестното упражняване на правомощията на консултантите по строителен надзор. Тя е насочена към опазване на обществения интерес, поради и което възможностите за преценка на органа са максимално ограничени.

Възражението на жалбоподателя относно формалното прилагане на закона от страна на административния орган е неоснователно, тъй като в производството по чл.167, ал.9 от ЗУТ административният орган нито има право да преценява основанията за маловажност на нарушенията, нито има задължение да извършва анализ на нарушенията след като законодателят не е поставил отнемането на удостоверението в зависимост от вида и тежестта на административните нарушения по ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Поради липса на отменителните основания по чл.146 от АПК жалбата се отхвърля.

Разноски:

При този изход на спора разноските се поставят в тежест на жалбоподателя. На основание чл.143, ал.3 от АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД срещу Заповед №РД-27-29 от 14.03.2023г. на началника на Дирекцията за национален строителен контрол.

ОСЪЖДА „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да заплати на Дирекцията за национален строителен контрол разноски в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

