

РЕШЕНИЕ

№ 7619

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9370** по описа за **2022** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „МЕГАДОМ“ ООД, с[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район П., [жк], [улица], представлявано от управителя Л. К. М., предявена чрез адв. М. П. против Решение № 2629 от 12.07.2022 г., постановено по нахд № 4294/2022 г. на по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/ 147 състав, с което е потвърдено наказателно постановление НП № К- 041025/26.01.2022 г., издадено от Директора на Регионална дирекция /РД/ С. при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на основание чл. 198 във връзка с чл. 12, т. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на дружеството е наложено административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 300 /триста/ лева, както и дружеството е осъдено да заплати на КЗП сумата от 80 лева, присъдена за юрисконсултско възнаграждение.

С касационната жалба се претендира отмяната на съдебният акт, като неправилен - постановен при съществени процесуални нарушения, в нарушение на материалния закон, както и наложеното наказание е явно несправедливо - отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК. Поддържа се, че всички характерни особености на продукта са описани в детайли в интернет сайта praktis.bg. Прави се

оплакване от изведената от съда неприложимост на чл.28 ЗАНН в конкретния случай, тъй като се касае за първо по ред нарушение от страна на санкционираното дружество; не била осъществена нито една продажба на процесния хладилник за периода, както и че веднага след констатиране на нарушението, то е отстранено. Освен отмяна на оспореното решение се претендира и за присъждането на разноски за двете съдебни инстанции.

Ответникът - РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите, не се представлява в проведеното съдебно заседание по делото. С постъпили отговор на касационната жалба и молба от 31.10.2022 г., касационната жалба е оспорена от процесуален представител адв. А. К., като са изложени съображения за правилност на оспореното решение, както и за потвърденото с него наказателно постановление. Искането е за отхвърляне на касационната жалба и присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, Х. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, счита за необходимо да отбележи:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, в подкрепа на което следва да се има предвид:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № К-041025/26.01.2022 г., издадено от Е. Г. - Директор на РД С. при Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл. 198 във връзка с чл. 12, т. 1 от Закона за защита на потребителите, на дружеството „МЕГАДОМ“ ООД е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 300 /триста/ лева за извършено нарушение по на чл. 4, буква „б“, приложение VIII, т.4 от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ 2017/1369 на Европейски парламент и на Съвета по отношение на енергийното етиктиране на хладилни уреди и за отмяна на Делегиран регламент /ЕС/№ 1060/2010 г. на Комисията във връзка с чл.3, ал.1, т.2 във връзка с чл.2 във връзка с параграф 3 от Наредбата за енергийното етикетиране на продукти, свързани с енергопотреблението (НЕЕПСЕ)/ във връзка с чл.12, т.1 от Закона за защита на потребителите.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено:

Във връзка с извършена проверка на 17.11.2021 г. в РД - С., в КЗП, на интернет сайт: <https://praktis.bg> с търговец „МЕГАДОМ“ ООД, в раздел едра бяла техника - хладилници се визуализирал хладилник VOX KS 1430SF сив 122 л./F. На преден план била показана снимка на хладилника, като над снимката било записано: Хладилник VOX KS 1430SF сив 122 л./ F, а под снимката на хладилника, вляво била записана

информация: продуктов код: 3533972; хладилник с една врата; климатичен клас: T/SN; ниво на шума: 40 db; нетен капацитет на продукта: 122 л.; 389.00 лв.; цена/общо: 389,00 лв.; Хладилник VOX 1430SF сив 122 л./F; хладилник с една врата; климатичен клас: T/SN; ниво на шума: 40 db; нетен капацитет на продукта: 122 л.; нетен обем на хладилника: 105 л.; нетен обем на фризера: 17 л.; годишна консумация на енергия: 181 Kwh; газ: R600a; хладилна част: 2 стъклени полици, 1 чекмедже, 3 рафта на вратата; вътрешен фризер с 1 чекмедже; енергиен клас: F ; бруто тегло: 29.5 кг.; нето тегло: 27,5 кг.; размер на продукта (ш., в., д.) 540 x 838 x 595 мм.; размери на опаковката: (ш., в., д.) 578 x 883 x 632 мм. При проверката се установило, че за продукт, свързан с енергопотребление /ПСЕ/ хладилник VOX KS 1430 S F сив 122 л./ F при продажба от разстояние, търговецът не бил поставил, не бил визуализирал електронния продуктов информационен лист в близост до цената на продукта. За констатациите съставен акт за установяване на административно нарушение № К-041025 от 09.12.2021 г., в който е посочено, че са нарушени изискванията на чл. 4, буква „б“, приложение VIII, т. 4 от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ 2017/1369 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на енергийното етикетиране на хладилни уреди и за отмяна на Делегиран регламент /ЕС/ № 1060/2010 на Комисията /текст от значение за ЕИП/ във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 2 във връзка с § 3 от Наредбата за енергийното етикетиране на продукти свързани с енергопотреблението /НЕЕПСЕ/ във връзка с чл. 12, т. 1 от Закона за защита на потребителите. Въз основа на съставеният акт за установяване на административно нарушение, при пълна идентичност на описаното нарушение, е издадено наказателно постановление № К-041025 от 26.01.2022 г., предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е аргументи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице от обективна страна е извършило визираното в наказателното постановление нарушение чл. 4, буква „б“, приложение VIII, т. 4 от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ 2017/1369 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на енергийното етикетиране на хладилни уреди и за отмяна на Делегиран регламент /ЕС/ № 1060/2010 на Комисията /текст от значение за ЕИП/ във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 2 във връзка с § 3 от Наредбата за енергийното етикетиране на продукти свързани с енергопотреблението /НЕЕПСЕ/ във връзка с чл. 12, т. 1 от Закона за защита на потребителите, за което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност, като е наложено административно наказание на основание чл. 198 от ЗЗП, вр. с чл.12, т.1 с.з. Съдебният състав на Софийски районен съд се произнесъл и по наведените от жалбоподателя доводи за отмяна на НП на основание чл.28 ЗАНН.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационните основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН за неговата отмяна.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да

оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

С оглед на това, изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото.

По съществуващото на спора, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, Софийският районен съд правилно е установил, че от обективна страна санкционираното лице е осъществило състава на нарушението по на чл. 4, буква „б“, приложение VIII, т.4 от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ 2017/1369 на Европейски парламент и на Съвета по отношение на енергийното етиктиране на хладилни уреди и за отмяна на Делегиран регламент /ЕС/ № 1060/2010 г. на Комисията във връзка с чл.3, ал.1, т.2 във връзка с чл.2 във връзка с параграф 3 от Наредбата за енергийното етиктиране на продукти, свързани с енергопотреблението /НЕЕПСЕ/ във връзка с чл.12, т.1 от Закона за защита на потребителите, като за продукт, свързан с енергопотребление хладилник VOX KS1430SF сив 122л./F при продажба от разстояние търговецът „МЕГАДОМ“ не е поставил, не е визуализирал електронния продуктов информационен лист в близост до цената на продукта. Разпоредбата на чл. 12 от ЗЗП, предвижда че Министерският съвет приема наредби за изискванията към отделни групи стоки, етиктирането им и/или методите за изпитване на техни основни характеристики, каквато в настоящия случай е Наредбата за енергийното етиктиране на продукти свързани с енергопотреблението, приета с ПМС № 224 от 20.08.2020 г., обн., ДВ, бр. 75 от 25.08.2020 г., в сила от 1.03.2021/. Разпоредбата на чл. 4 от НЕЕПСЕ предвижда задължение за лицата, които пускат на пазара и/или пускат в действие ПСЕ, да осигурят етикети и информационни листове на български език за консумацията на енергия и други ресурси и допълнителна информация за продуктите по чл. 2 и да въвеждат информация в продуктова база данни в съответствие с изискванията на чл. 3 - 6 от Регламент (ЕС) 2017/1369. В случая информацията по чл. 4 НЕЕПСЕ не е била на разположение на потребителите при отправеното от сайта предложение за сключване на договор. Нещо повече, съгласно чл.3, ал.1, т.2 от НЕЕПСЕ, информацията относно консумацията на енергия и на други ресурси, както и на друга информация за ПСЕ, предложени за продажба, отдаване под наем, лизинг или изложени за потребителите пряко или непряко с помощта на средства за дистанционна продажба, включително интернет, се предоставя в съответствие с приложимите изисквания на следните делегирани регламенти, приети съгласно чл. 16 от Регламент (ЕС) 2017/1369 и чл. 10 от Директива 32010/30/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 19 май 2010 г. а именно- Делегиран регламент /ЕС/2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г. за допълнение на Регламент /ЕС/2017/1369 на Европейския парламент и на Съвета. Съгласно чл. 4, буква „а“ от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г., търговците гарантират, че всеки хладилен уред на мястото на продажба, включително на

търговски изложения, е с етикет, предоставен от доставчиците в съответствие с член 3, параграф 1, буква а), като етикетът за уредите за вграждане се поставя по такъв начин, че да бъде ясно видим, а за всички други хладилни уреди — по такъв начин, че да бъде ясно видим на външната страна на лицето или отгоре на хладилния уред; Съгласно буква „б“ от същия член- в случай на продажба от разстояние, етикетът и продуктивният информационен лист се предоставят в съответствие с приложения VII и VIII. Съгласно приложение VIII, т. 4 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/2016, електронният продуктов информационен лист, предоставен от доставчиците съгласно член 3, параграф 1, буква б) се изобразява чрез механизма за визуализиране в близост до цената на продукта. Големината на продуктивният информационен лист е такава, че информацията е ясно видима и четлива. Продуктивният информационен лист може да бъде визуализиран чрез вложено показване, или чрез препратка към продуктовата база данни, като в този случай хипервръзката, използвана за достигане до продуктивния информационен лист, трябва ясно и четливо да указва „Продуктов информационен лист“. Ако се използва вложено показване, продуктивният информационен лист се появява при първото щракване с мишката, посочване с мишката или разширяване на връзката върху сензорен екран. Съдържанието на продуктивния информационен лист в таблична форма е отразено в приложение VI от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016. Касае се за формално нарушение, извършено чрез бездействие, за осъществяването на което е необходимо задълженото лице да не е извършило нормативно вменено действие - предоставяне на конкретно и изчерпателно определена по обем и съдържание информация на потребителите на предоставяните от търговеца услуги. Бездействието на „Мегадом“ ООД да предостави дължимата се информация на своите потребители, съгласно нормите на чл. 4, буква „б“, приложение VIII, т.4 от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ 2017/1369 на Европейски парламент и на Съвета по отношение на енергийното етиктиране на хладилни уреди и за отмяна на Делегиран регламент /ЕС/ № 1060/2010 г. на Комисията във връзка с чл.3, ал.1, т.2 във връзка с чл.2 във връзка с параграф 3 от Наредбата за енергийното етикетиране на продукти, свързани с енергопотреблението /НЕЕПСЕ/ във връзка с чл.12, т.1 от Закона за защита на потребителите е реализирал състава на вмененото му нарушение. Правната уредба не предпоставя изпълнението на тези задължения с осъществяването на конкретни продажби, нито с характера и вида на продаваната стока. Напротив, същата информация следва да е налична за да може потребителят информирано да ръководи поведението си.

При съставянето на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяна на НП, на процесуално основание.

Неоснователно е възражението на санкционираното дружество за „маловажност“ по чл.28 от ЗАНН. Процесните нарушения не разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Предоставянето на конкретно и изчерпателно определена по обем и съдържание информация на потребителите от търговеца е формално нарушение, с оглед на което доводите на търговеца е този смисъл са неоснователни. По силата на чл.198 ЗЗП, за нарушение на изискванията за етикетиране на стоките по чл. 9, 10 и 11 и на наредбите по чл. 12 на виновните лица се налага глоба в размер от 200 до 1000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер

от 300 до 1500 лв. В случая, наложената „имуществена санкция“ е в размер на 300 лева - близък до минималният предвиден от закона размер и е законосъобразна. Не се споделят доводите на касатора относно прекомерната тежест на наказанието, което е определено в законоустановения минимум, установен от законодателят, съобразно значимостта на засегнатите обществени отношения.

Поради изложените съображения, районният съд е постановил материално законосъобразен съдебен акт.

В съответствие с разпоредбата на чл.218 ал.2 от АПК вр. чл. чл.348 ал.1 НПК, настоящата инстанция счита, че при постановяване на първонистанционният съдебен акт и в рамките на проведеното производство не са допуснати нарушения на производствените правила, като оспорваното решение е обосновано и постановено на база събранията доказателствен материал по делото.

Същото е постановено от законен състав, в съответствие с правораздавателната му компетентност и в рамките на спора с който съдът е сезиран, при липса на пороци обуславящи неговата нищожност или недопустимост.

В този смисъл не са налице отменителните основания по чл. 348, ал. 1 НПК, поради което оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и предвид заявената претенция в отговора на касационната жалба, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, на основание на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град Х. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2629 от 12.07.2022 г., постановено по нахд № 4294/2022 г. на по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение 147 състав.

ОСЪЖДА „МЕГАДОМ“ ООД, с[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район П., [жк], [улица], представлявано от управителя Л. К. М., да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

