

Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8748** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - О. Г. Д. - редовно призван, не се явява се лично и се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призван, представлява се от адв М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на О. Г. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. С. И.-САК, срещу Заповед № П-33/02.09.2022г. на Председателя на патентно ведомство на Република България за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл.107а, ал.1 и ал.2 от ЗДСл.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Не е представено поисканото от нас предложение в оригинал от 01.09.2022г., като подновяваме това си искане. Имаме

доказателствено искане за допускане на експертиза, кога е извършено плащането на обезщетението. Водим един свидетел, който молим да бъде разпитан.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Смятам, че искането за допускане на експертиза не е относително към спора. Има като доказателство - платежно нареждане от 05.09.2022г. за превод на обезщетението, като моля да ни се предостави срок за представяне на платежното нареждане. Относно искането за представяне на предложение в оригинал от 01.09.2022г., ние не оспорваме това доказателство, въпреки, че е представено в копие от жалбоподателя.

Адв. И.: Държим на представянето на платежното нареждане, тъй като това е относимо към спора, което следва и от практиката на ВАС. При доверителката ми парите са постъпили на 08.09.2022г.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка, в т.ч. и поисканото заявление от 01.09.2022г., както и представените с жалбата писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение направеното искане за представяне от ответника в оригинал на заявлението, тъй като не се оспорва представеното копие от посоченото доказателство от жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника да представи платежно нареждане от 05.09.2022г. посочено в писменото становище от 13.10.2022г.

Допуска до разпит водените от страните свидетели.

В залата си въведеха свидетелите на страните.

Съдът сне самоличност на свидетеля, на жалбоподателя :

М. К. В. на 61г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Съдът сне самоличност на свидетелите на ответника:

И. И. Б. на 46 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

М. Л. С. на 41 г. български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелите на ответника бяха изведени от залата, като в залата остана свидетелят на жалбоподателя М. К. В..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля В..

Свидетелят В. на въпроси: Познавам О. Д. от както постъпи през 2003г. във ведомството като младши експерт. Колеги сме, дори сме в приятелски отношения. На длъжност експерт съм от 01.06.1995г. до 31.10.2022г. в дирекцията в която работи и жалбоподателката. Мисля, че от 2013г. е директор на дирекция и аз съм била подчинена. Известно ми е, че през септември 2022г. е имало разговор, не по нейна инициатива, аз не съм присъствала на проведения разговор, когато е отправено писмено предложение до нея за прекратяване на служебното правоотношение, като с предложението и е предложено прекратяване на служебното правоотношение срещу заплащане на обезщетение в размер на шест заплати. От О. знам, че й е казано, в

случай ако приеме предложението, обезщетението ще бъде наредено за изплащане в деня на връчване на заповедта за прекратяване на служебното ѝ правоотношение. В първия момент тя не е знаела какво да отговори и поискала да си помисли. След това и е даден 7-дневен срок за отговор, като това е по неин разказ. Аз не съм изказвала свое мнение, за да не ѝ влияя, тъй като това е нейно решение. От нея също знам, че преди да изтече срока за отговор, О. е била извикана на среща с главния секретар и зам.председател на Патентното ведомство, като е било отправено друго предложение, този път за преназначаването ѝ на друга длъжност.

От страна на ръководството, бяха проверили до коя дата навършвам годините за пенсиониране и не беше даден отговор защо махат О.. Тя беше наясно, че има само едно място. Мен лично ме извикаха и ми казаха да се „кротна“, да се пенсионирам и да си взема шестте заплати. При разговори с нея, тя твърдеше, че има уловка и не трябва да приема това предложение. След това се е съгласила да се прекрати правоотношението с нея и се чудеше на кого ще предаде работата. В срока, който е бил даден за да даде отговор е било предлагано на други лица да заемат длъжността, като са викани на разговор и тя самата знаеше за това. Това знам от телефонните разговори, където аз съм присъствала, като колегите ми бяха потресени след разговора, това са ми разказвали.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетеля беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе свидетеля на ответника И. Б..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Б..

Свидетелят Б. на въпроси: Работа в патентното ведомство като зам. Председател. Познавам О. Д.. На 29.08.2022г. в личен състав беше поканена О. Д. в присъствието на директор на дирекция, в мое присъствие и експерти от човешки ресурси, като беше направено предложение за прекратяване на служебното правоотношение и при съгласие, ще бъдат изплатени шест заплати, като това предложение беше връчено на 01.09.2022г. Тогава тя се почувства зле, разтрепери се, поиска да си помисли и да се посъветва с адвокат. Тогава беше предложено в 7-дневен срок да даде отговор. Междувременно беше извикана отново в кабинета при гл. секретар, като и беше казано да си помисли, дава ѝ се втора възможност, да бъде преназначена на друга длъжност в дирекцията. Тя се зарадва на това предложение, благодари за предоставената ѝ втора възможност и каза „Аз горя за работата, без значение на каква длъжност съм.“ О. подчерта, че желае и иска да разговаря лично с председателя. В същия ден него го нямаше, за да може да разговаря. Като видях, че тя се разтрепери, когато беше в кабинета, реших след това да отида в нейния кабинет, за да я успокоя. Там усетих напрежение и не можах да разговарям с нея, даже бях изгонена от кабинета от М. В.. След като се поуспокоиха нещата, цялата дирекция се качиха в кабинета на председателя, където бях аз и гл. секретар. При разговора председателя каза, че държи на всеки един, и желае да работят с О., доволни са от работата ѝ. Не мога да кажа, лично засегната да съм от изгонването на М. от кабинета. След това аз я извиках при мен и казах, че това е оронване на престижа на институцията.

В срока, който беше даден на О. са водени разговори и с други лица за заемане на длъжността. Мотивите, с които се отказваше, това е страх да приемат. На първата среща не съм присъствала, не съм водила разговор с О., била съм в качеството на свидетел. Не се стигна до варианта да подпише веднага и да напусне, поиска да си

помисли и да се посъветва с адвокат. Не мога да кажа защо двете предложения не са направени едновременно.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетеля беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност .

В залата се въведе втория свидетел на ответника М. С..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля С..

Свидетелят С. на въпроси: В момента съм гл. секретар на патентното ведомство. Не ми е известно да е оказван натиск за напускане при срещата с нея и след отправеното предложение и депозиране на съгласие за приемане на шест заплати. На 05.09.2022г. към обяд дойде в кабинета ми, искаше да види отправеното предложение за държавен експерт. Питам защо иска да го види като си е депозирала своето съгласие да напусне. Дадох да го види, но тя ме е издебнала и го е снимала с телефона. В 7-дневния срок, беше изразила писмено становище и го беше входирала в деловодството. Поканена беше за разговор да каже взела ли е решение по първото предложение, за другото предложение не мога да кажа, не съм бил на работа, знам че е имала предложение да остане. Не мога да кажа защо не са направени двете предложения заедно.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетеля беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

По направеното искане от жалбоподателя Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Задължава ответника да представи платежно нареждане от 05.09.2022г., с което е наредена сумата 7-дни преди следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.01.2023 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: