

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6345** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА /КПК/, редовно призован, се представлява от държавен инспектор Д., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СПП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да започнем по-рано от обявения час. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА

Адв. М.: Водим двамата свидетели.

СЪДЪТ, като съобрази, че с определение в предходното съдебно заседание е допуснал двама свидетели,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетелите.

Введе се в залата първият свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на въведения в залата свидетел:

Б. Я. Я. – 38 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят Я. /на въпроси на адв. М./: Работя в Професионална гимназия по транспорт от 2007 г. Първоначално като учител по английски. От 2011 г. учител по география и история, а от 2012 г. съм зам.- директор. Познавам В. С. от 2008 г., когато беше назначена за директор на гимназията. След това се запознах с Н. Д.. Може би над 10 години я познавам. От 2018 г. тя е ръководител направление „Информационни и комуникационни технологии“ при нас. Това е учителска длъжност . По отношение на класните ръководители, в гимназията през последните години се увеличи план-приемът и вече има по 4 паралелки на випуск и това наложи почти всички колеги да бъдат класни ръководители, включително и Н. Д.. Няма учител, който да не е класен ръководител. Категорично броят на класните ръководители съвпада с броя на паралелките. Класните ръководители се определят чрез педагогически съвет и на базата на решението се издава заповед за класно ръководство. Когато се гласувало решението, директорът си е давал отвод за Н. Д.. За да има наставничество към студенти, гимназията следва да бъде базово училище, а ние не сме такова. По силата на КТД може да бъде заместник-директор, ръководител направление или старши учител. Наставничеството е за новоназначени или прекъснали учители, или назначени по предмет, който преподават за първи път по специалните предмети. Д. беше наставник в периода, когато бяхме в обучение от разстояние. Наложих се да се внедряват информационни технологии и тя беше наставник на всички учители. Введе се национална информационна система на Министерство на образованието, където на всеки учител се дават код и парола. Много често се случваше да възникне необходимост да се генерира нов код и всичко това минаваше през нея. Според Наредбата за приобщаващото образование до 30.09. се провеждат анкети между учениците за определяне на ядрата по интерес. След като се отчете какви групи може да се сформират, се определят преимуществено по първо желание, при възможност и на второ. Отново на педагогически съвет се приемат групите, утвърждават се, ръководителите представят тематична програма за цялата учебна година. Аз заверявам присъствените списъци и представям справката на директора. Не се е случвало директорът да завери тези списъци и плащането преди мен. Първо е моят подпис.

Адв. М.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят Я. /на въпроси на юрк. К.: Наставник може да бъде старши учител съгласно Наредба № 15 за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти. Тя касае само базовите училища, а ние не сме такова. Казано е в чл. 37 или чл. 38, не съм сигурен в кой точно. Не съм чел длъжностната характеристика на Н. Д. за длъжността ръководител направление „Информационни и комуникационни технологии“, но според мен не включва

подпомагане на педагогическите специалисти при избор на използване на цифрови технологии. Основното ѝ задължение е да прави справки. Бил съм наставник в аспектите, които касаят прилагането на нормативната уредба – учебните програми, процедури за налагане на санкции. От 2012 г. съм заместник-директор.

Юрк. К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият бе изведен от залата.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на въведения в залата свидетел:

М. С. С. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят С. /на въпроси на адв. М./: Работя в Професионална гимназия по транспорт от 2001 г. като редовен учител. Преди това 1999 г. бях лектор, тъй като все още не бях завършила. В момента съм старши учител по история и цивилизация и председател на синдикалната организация в училището близо 20 години. Всички сме класни ръководители. От 2001 г. съм класен ръководител. И се надявам поне една година да не бъда и да мога да почина, защото работата е изключително трудна. Съответства броят на класните ръководители с броя на паралелките. Няма как Н. Д. да не е класен ръководител. Най-малкото щеше да има голямо недоволство от страна на колегията. Задължително трябваше да бъде класен, тъй като няма достатъчно класни ръководители. Няма възможност един учител да поеме две паралелки. Досега не се е случвало такова нещо при нас или поне аз не съм чула. Аз водя група по интереси. Н. Д. е водила е група по интереси. Тези групи се сформират въз основа на желанието на учениците и няма как да бъдат отказани. Инж. Д. водеше такава група. Води ученици на национално състезание в Копривщица с призово място. Най-важното е, че децата бяха удовлетворени. Нямаме право при заявена група по специалността на съответния учител, да откажем да водим такава група. Това е за сметка и на личното ни време, но нямаме право да откажем.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Свидетелят С. /на въпроси на юрк. К./: Подаваме заявление за да бъдем назначени за ръководители на групата, след като е формирана по желание на учениците.

Не зная с точност, но са около 20 паралелки. И на вечерното има класен ръководител. Учителите може би са около 30, но не мога да дам точна бройка. Не мога да кажа колко. Имаме лектори. Искам да уточня, че в тези 30 имаме инструктори, учители по практика, които не могат да заемат място като класен ръководител. Има и лектори, които имат втори трудов договор, които идват за определен срок от време, не са постоянно в училище, а класното ръководство е 24 часа 7 дни в седмицата. Н. Д. е ръководител на направление „Информационни и комуникационни технологии“ и може да бъде класен ръководител.

Юрк. К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката и същата беше изведена от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ прие, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и отмените решението на КЗЛД в санкционната му част. Претендирам разноски съобразно представен списък. Моля за срок за писмени бележки.

Намирам, че са допуснати множество нарушения като едно от най-съществените от тях касае сроковете на образуване, водене и приключване на производството пред КЗЛД, като посочените в решението дати не съответстват нито на сигналите, нито на установяване на нарушителя, нито на събраните в преписката доказателства. Просрочието е в месеци, като са допуснати и други процесуални нарушения, касаещи налагането на две наказания за едно и също нарушение.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

Всички срокове са инструктивни и всички срокове са спазени. Моля да ми бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност за адвокатското възнаграждение. Считаю, че липсва фактическа и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: