

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9938** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТИЛ ПЛЮС ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ
УПРАВИТЕЛ: А. А. чрез АДВ. Т. Н. Н. – редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба от адвокат Н., с която заявява, че няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание и не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован,
представява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Юрк. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.05.2023 г. от ответника, с приложени изисканите от съда доказателства, ведно с диск.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Н., който иска удължаване на срока за представяне на указаните от съда писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на адвокат Н. в частта за направени доказателствени искания.

Юрк. В. – Считам, че същото е неотнормимо и в тежест на жалбоподателя да представи доказателства, които са в негова полза.

СЪДЪТ, по доказателственото искане счита, че същото е неоснователно доколкото въпросните протоколи за брак, следва да бъдат предоставени от жалбоподателя,

каквото е и указанието на съда, а такива липсват към административната преписка, което се установява и от заключението на приетата в предходно съдебно заседание ССчЕ. В тази връзка и доколкото жалбоподателят твърди факти, свързани с въпросните протоколи, в негова доказателствена тежест е да докаже същите, като представи протоколите за брак на продукцията, според указанията на съда.

СЪДЪТ служебно счита ,че следва да бъде назначена и съдебно -компютърна експертиза във връзка с наведените доводи, че РА и РД не са подписани с квалифициран електронен подпис от лицата, сочени за техни издатели, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебно- компютърна експертиза, която да отговори на въпроса - приложения РА и РД подписани ли са с квалифициран електронен подпис от лицата, сочени за техни издатели.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице след депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако не внесе определения от съда депозит обстоятелствата, за които се назначава съдебно – компютърна експертиза и твърденията на жалбоподателя в тази насока ще се приемат за недоказани.

Предвид горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.09.202 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните редовно уведомят по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: