

РЕШЕНИЕ

№ 32869

гр. София, 08.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1080** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 211, във връзка с чл. 214, ал. 1, т. 1 от Закон за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).
Образувано е по жалба С. Б. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], кв. Ч., [улица], чрез пълномощника му адв. Д. Т., срещу от Заповед № ЛС-06-6 от 23.01.2025 г., на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ с която младши инспектор С. Б. П. - надзирател 1-ва степен в ЗОЗТ “К.” при затвора [населено място] е отстранен от длъжност за срок до 2 (два) месеца и е разпоредено да му бъдат иззети служебната карта, личния знак и служебното оръжие, считано от датата на запознаване със заповедта.

Жалбоподателят твърди, че заповедта е незаконосъобразна и не съществува основание за образуване на дисциплинарно производство срещу него. Твърди, още че в заповедта не е посочено защо се приема, че ако същия продължи да изпълнява служебните си задължения това ще затрудни разкриването на обективната истина и ще въздейства на свидетели. Твърди също, че заповедта е издадена при несъответствие със закона.

В о.с.з. проведено на 30.09.2025г. жалбоподателят се явява лично. Подадената жалбата се поддържа от адв. Т. от АК-К., редовно упълномощен. Моли оспорената заповед да бъде отменена в обжалваната част и претендира присъждането на разноски. Депозира писмени бележки претендира разноски.

Ответникът – директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ се представлява от

юрк.В. ,която оспорва жалбата и твърди че заповедта е в съответствие с материалните разпоредби и с целта на закона.Депозира писмени бележки претендира разноски.

Административен съд–София-град,след като обсъди доводите на страните във връзка със събраните по делото писмени доказателства, намира следното:

Не спорно между страните,че към момента на издаване на заповедта жалбоподателят заема длъжността надзирател 1-ва степен в ЗОЗТ “К.” при затвора [населено място].

Повод за образуването административно производство е предложение №30-11--131 от 17.01.2025г. на гл. инспектор Р.Д. до директора на ГД“ИН“.В същото е отразено,че надзирател 1-ва степен в ЗОЗТ “К.” С. Б. П. неправомерно е употребил физическа сила срещу лишен от свобода на 07.12.2024г. по време на дежурството си в ЗОЗТ “К.” при затвора С..Според директора ГД“ИН“ са налице данни за надзирател П. ,че е извършил нарушения на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2, 3 и 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи, за което на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР – и деяния,несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

Със Заповед №ЛС-06-6 от 23.01.2025г.,на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, на основание чл. 207, ал. 1, т. 1 и ал. 2 ЗМВР е образувал дисциплинарно производство срещу С. Б. П., като с т. 3 от заповедта, на основание чл. 214, ал. 1, т. 1 от ЗМВР,го е отстранил временно от длъжност–надзирател 1-ва степен в ЗОЗТ “К.” за срок от два месеца и е разпоредено да му бъдат иззети служебната карта,личния знак и служебното оръжие.По т. 3 в заповедта като мотиви е посочено, че заемащата от служителя длъжност му предоставя възможност да оказва влияние върху лишени от свобода, а повечето лица, от които следва да се съберат сведения за пълно и обективно установяване на действителната фактическа обстановка, изтърпяват наказание лишаване от свобода в ЗОЗТ „К.“,на чиято територия мл. инсп. П. изпълнява служебните си задължения.С покана жалбоподателят е бил поканен да се запознае с горепосочената заповед на Директора на ГД“ИН“ и да даде писмени обяснения в срок.Същата му е била връчена на 29.01.2025г. в 12.05часа./л.30/

Ответника е представил в цялост административната преписка по повод издаване на процесната заповед.Представените документи са приети с протоколно определение от 13.05.2025г. на съдът,като доказателства по делото.Съдът е допуснал събирането на гласни доказателства по повод искане на процесуалният представителна жалбоподателят.По делото е разпитан в качеството на свидетел А. Н. А.,които твърди,че на 07.12.2024г. изпълнявал задълженията си като надзирател в ЗОЗТ“К.“.На същата дата ЛС П. Г. е следвало да бъде прехвърлен в помещение за лишени от свобода със специфични нужди.Възникнал конфликт между ЛС-Г. и надзирател П.,като от първият били отправени заплахи за убийство,които прераснали във физическа саморазправа,като конфликта бил предизвикан от лишеният от свобода.Съдът не кредитира свидетелските показания,в голямата си част са неотносими към спора по делото,а в другата част относно начина по които е възникнал конфликта между двамата се опровергават от видео-записите представени от ответника.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 211 от ЗМВР, от адресат на акта, против индивидуален административен акт, за който е предвиден съдебен контрол за законосъобразност.

Заповедта е връчена на 29.01.2025г., жалбата е депозирана на 30.01.2025г.

Актът е издаден от компетентен орган съгласно чл. 214, т. 1 ЗМВР – директор на ГД"ИН".

Временното отстраняване от длъжност е извършено от органа, образува дисциплинарното производство срещу служителя на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 ЗМВР, при наличие на данни за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по чл. 203, ал. 1, т. 7 ЗМВР - деяния несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, за които се налага дисциплинарно наказание "уволнение".

Спазени са установената писмена форма по чл. 59 АПК и съдържание за издаване на административен акт. В този смисъл, съдът намира за неоснователно твърдението в жалбата, че оспорваната заповед е немотивирана. Видно от установеното по-горе, следва да се направи извод, че ответникът е изложил подробни мотиви за постановяването ѝ.

Съгласно чл. 214, ал. 1, т. 1 ЗМВР държавен служител в МВР може да бъде временно отстранен от длъжност с писмена заповед, когато срещу него е образувано дисциплинарно производство по чл. 207 и служебното му положение би затруднило разкриването на обективната истина; в този случай отстраняването се извършва от органа, образува дисциплинарното производство. Следователно, за да бъде отстранен служителят от длъжност, е необходимо да са налице две предпоставки: първата – да е налице образувано дисциплинарно производство по чл. 207 ЗМВР и втората – служебното положение на отстранения служител да е пречка за разкриване на обективната истина във връзка с доказването на дисциплинарното нарушение. В случая са налице и двете кумулативно изискуеми предпоставки по чл. 214, ал. 1, т. 1 ЗМВР.

В мотивите на оспорената заповед изрично е посочено, че жалбоподателят заема длъжност надзирател 1-ва степен в ЗОЗТ "К." и лицата за които се твърди, че следва да бъдат разпитани търпят наказание лишаване от свобода в поделението в което жалбоподателят изпълнява служебните си задължения. Това означава, че служебното положение на надзирател П. би затруднило разкриването на обективната истина при провеждането на образуваното срещу него дисциплинарно производство предвид заеманата длъжност от него, същия е възможно да извърши действия в качеството му на надзирател, с които да окаже въздействие върху свидетели, като по този начин създаде пречки за разкриване на обективната истина в хода на дисциплинарното производство. Изложените мотиви за временното отстраняване покриват законовите изисквания, за да се приеме, че заповедта е мотивирана. В заповедта се твърди също, че допуснал деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР и уронване престижа на службата.

В настоящият случай е от значение, че са установени безспорни данни за нанесен побой на лишен от свобода от жалбоподателя, което представлява нарушение на служебната дисциплина по чл. 194, ал. 2, т. 1 ЗМВР, осъществяващи съставите на дисциплинарни нарушения по чл. 203, ал. 1, т. 7 ЗМВР, за които се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, поради което временното отстраняване от длъжност на жалбоподателя е

необходимо и задължително с цел събиране на доказателства за безспорното установяване на дисциплинарното му нарушение. Тези обстоятелства се установяват от представените видео записи от ответника на камерите в ЗОЗТ „К.“ от които се вижда, че в рамките на 30 секунди в периода /от 5 мин. до 5,30 сек./ на представеният запис П. нанася множество удари по тялото на друго лице което е паднало на земята. Като действията му са спрени от свидетелят А. разпитан по делото.

В заповедта се твърди, също, че жалбоподателят допуснал е деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР и уронване престижа на службата, но дали жалбоподателят действително е извършил дисциплинарни нарушения и каква дисциплинарна отговорност следва да понесе, ще се изясни в хода на дисциплинарното производство. Към датата на издаване на процесната заповед материално-правните предпоставки на чл. 214, ал. 1, т. 1 ЗМВР са били налице.

Съдът също намира за неоснователно възражението на жалбоподателя за несъответствие на оспорената част от заповедта с целта на закона. При преценка спазване принципа на пропорционалност между тях следва да се вземе предвид длъжност, която жалбоподателят заема и твърденията за злоупотреба с нея. Поради което настоящият състав приема, че процесната заповед, в обжалваната част, се явява законосъобразна, издадена в съответствие с материалния закон и с целта му, както и постановена при липса на съществено нарушение на процесуалните правила и жалбата, като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

Относно наведеното в писмените бележки, че жалбоподателят не получава трудово възнаграждение за периода в които е отстранен законодателят е предвидил компенсация при установено впоследствие неправомерно отстраняване в чл. 214, ал. 6 от ЗМВР. Когато дисциплинарното производство по ал. 1, т. 1 и ал. 2 бъде прекратено или когато на служителя не бъде наложено наказание "уволнение", той се възстановява на заеманата длъжност и му се изплаща възнаграждението за времето на отстраняване.

При този изход на делото, съдът следва да разгледа своевременно направеното искане от ответника чрез юрк. В. за присъждането на разноски. Съдът като съобрази, че в чл. 143 АПК не е предвиден размер на разноски за процесния случай, субсидиарно е приложим е чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК. В чл. 78, ал. 8 ГПК е предвидено, че в полза на юридически лица, ако са защитавани от юрисконсулт, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, който размер не може да надхвърля максималния размер на възнаграждението за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Предвид обстоятелството, че предметът на делото не касае значителна правна сложност, следва да се приложи предвиденото в чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, като такива следва да се присъдят в размер на 150 лв. и в полза на юридическото лице – ГД "ИН".

Ето защо и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град -34 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Б. П., ЕГН: [ЕГН], от [населено място], кв. Ч., [улица], чрез пълномощника му адв. Д. Т., срещу от Заповед № ЛС-06-6 от 23.01.2025г., на главния директор

на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ по т.3 с която младши инспектор С. Б. П.-надзирател 1-ва степен в ЗОЗТ “К.” при затвора [населено място] е отстранен от длъжност за срок до 2 (два) месеца за срок от два месеца.

ОСЪЖДА С. Б. П.,[ЕГН],от [населено място],кв. Ч., [улица], да заплати на ГД“ИН“ разноски по делото в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок.

с

Ъдия: