

Протокол

№

гр. София, 19.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 19.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5091** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Г. – Т. редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на И. редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

Адв Т. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата, да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Адв. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да бъде отменена заповедта на изпълнителния директор на И. за

прекратяване на служебното правоотношение на доверителката ми, поради следната причина: съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл органа може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Какво се разбира в понятието – съкращаване на длъжността. Съгласно трайната константна практика на ВАС при съкращаване на длъжността се разбира съкращаване на щатната бройка, а не преименуване на длъжността, какъвто е нашия случай. В отдел „Развитие на експортния потенциал” 2 щатни бройки са трансформирани, едната в „мл. експерт” в същия отдел, а другата в „мл. експерт” на пряко подчинение на директора на дирекция „Развитие и интернационализация на малките и средни предприятия” т.е. преди тази трансформация и преди съкращаването на длъжността, бройките в тази дирекция са били 29, след съкращаването на длъжността отново остават 29 бр. т.е. ние нямаме реално съкращаване на щатна бройка, става въпрос за трансформация, преименуване на длъжността. Съгласно константната практика на ВАС това не се счита за съкращаване на длъжността, а за трансформация. В тази връзка считам, че грубо е нарушен материалния закон и моля да отмените заповедта. Моля за срок за писмено становище.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а и като необоснована. Видно от самата жалба тя е бланкетна и не съдържа конкретни факти и обстоятелства, които да са съставомерни на пороците чисто формално и бланкетно посочени в четири точки от жалбата. Никъде не видяхме според жалбоподателката защо според нея не е спазена установената форма на издаване на заповедта. По т. 2 не видяхме в какво се изразяват съществените нарушения на административно производствените правила. Не разбрахме как заповедта противоречи на материално-правните разпоредби на ЗДСл. По т. 4 в жалбата не видяхме по кой начин не съответства на целта на закона. С молба към съдът да не се взимат под внимание допълнително изложените обстоятелства в писмените бележки на жалбоподателката, които както заяви адвокатът тепърва ще представя в хода по същество, защото не са поставени в съда, ние не знаем какви нови обстоятелства ще бъдат приведени с бележките по същество. Моля да приемете, че органа по назначаването е издал една законосъобразна заповед, спазени са всички особени и специални изисквания на закона, органът по назначаването е изконсумирал свое законно право свързано с целесъобразността да може да изменя щатните длъжности в агенцията съобразно целесъобразността си и видно от цитираните щатни разписания на мястото на закритата длъжност е образувана друга длъжност за юрист, това е в правомощията на административния орган, който освен друго е действал в условията на оперативна самостоятелност. Не е вярно това, което се твърди от защитата на жалбоподателката, че административният орган може само да закрива бройки. Ние не говорим за намаляване на числеността на състава, ние говорим за промяна в съдържанието на длъжностите. И е въпрос за преценка по целесъобразност на административния орган. Моля да ни бъде бъдат присъдени разноски, ако има такива и моля за юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

