

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **121** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ИЩЦАТА Г. В. Н. – редовно уведомена – не се явява, представлява се от адв. Н., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОД
МВР) – [населено място] – редовно уведомен – не се представлява.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ Н. М. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. М. П. – 60-год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК,
същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. П.:

Работех като адвокат. Познавам Г. В.. Знам, че е земеделски производител (ЗП) и
притежава имот в [населено място] около 250 дка. Участвал съм в административни
процедури и подписването на договорите за аренда и ползване на земеделската земя,

която тя притежава. Ходил съм да помогна за договора за наем. Когато се налага, винаги ходя да помогна и при организиране на мероприятия по набавяне на торове, пестициди, уреждане на транспорт и т.н. За земеделската година - септември 2013 – пролетта 2014 г. Доколкото помня, имаше слънчоглед и нещо друго. Помня, че споделяше с мен, че е купувала торове от Д., платила е около 10 - 15 хил. лв. за торове и пестициди, дала е доста пари за дълбока оран, други мероприятия. Купувала е необходимите неща. Мероприятията минаха, както трябва. Поръчва се стоката, докарват я, слагат се торовете и пестицидите, подготовката. Всичко беше наново. Но беше както трябва – докарване на продукцията, разпределяне, набиране на хора, които да орат и да култивират земята. Не мога да си спомня от къде сме наели земеделската техника, беше от един ЗПЗ. се казва, не му помня фамилията. Базата му с машините е близо до имота. Там се съхраняваха някои неща – торове и препарати. Оттам се разпределяше. Пръскане с хербициди му плащахме по 7 – 10 лв. за декар, а за оранта, доколкото си спомням, беше около 30 лв. за дълбоката оран на декар, а другата - около 15 – 20 лв. на декар. През пролетта направихме и култивиране. Платихме му, колкото трябва, но точно колко е – може би към 120 лв./дка, това включва цялото оране и подготовката за сеитбата и т.н. Торовете ги взехме от Д., излязоха над 15 000 лв. за двата пъти наторяване. Не помня с какъв транспорт ги карахме. Транспортът е платен, с камиони ги карахме, всичко беше сложено там, където трябва да е, за да бъде дадено на тези машини, които ще обработват земята. От склада събрано и когато му дойде времето, се изважда каквото трябва, слага се на машините и се прави каквото е необходимо. За обеззаразяването на земята тя плати пак около 10 – 15 хил. лв. Изпълняваше каквото каже агрономът. Имаше някаква зараза, с някакъв плевел, и бяха необходими повече неща за обработка на земята – за есенната обработка. На 26.04.2014 г. след 8 часа, отидох заедно с адв. М., аз бях шофьор и я карах до имота, в който машините трябваше да пръскат. Спомням си, че имотът беше блокиран, машините бяха на пътя, имаше полицаи и не допускаше машините да влязат имота на Г. Н.. Това беше много неприятно, полицаите не ги пускаха да влязат да обработват имота. Спомням си, че имаше доста хора, полицаи, помня, че й връчиха някакъв документ, не можах да разбера какво пише в документа. Не съм го разглеждал, аз помагах на адв. М.. Видях, че беше направено така, че машините, за които беше платила предварително за работата, не бяха допуснати да влязат в имота. Обжалвах я после. За съжаление, тя не беше допусната цяло лято да се доближи до имота. Това беше много жестоко от страна на полицейските органи, които пазеха имота. И нейните разходи за труда и материалите бяха поне 50 – 60 хил. лв. Всичко беше унищожено. Аз известно време не бях във В., след като мина тази година, през есента 2014 г. – октомври – ноември, започва култивиране, дълбока оран, тогава започна да работи. Знам от нея, че беше взела някаква охранителна фирма, това беше 2014 г. Не знам името имаше думата „Г.-.“.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: И към 2014 г. пак работех като адвокат, такъв съм още от 2001 г.

На въпроси на адв. Н., СВИДЕТЕЛЯТ: След 2014 г. тя продължи. Проблемът беше само с тези полицейски действия през 2014 г.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Пътувам от В. с влака, представям билет и моля да ми се изплатят разноски.

СЪДЪТ, като съобрази с искането за изплащане на разноски по повод явяване на свидетеля в днешното съдебно заседание и представените в тази връзка на закупен билет по направление В. – С., на стойност 26,90 лв.

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля Н. М. П. от бюджета на съда сумата от 53,80 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Н.: При условията на чл. 159 ГПК, моля да ни допуснете още един свидетел, с оглед детайлизиране на част от обстоятелствата, за които явно този свидетел не може да даде достатъчно конкретика, като ми дадете възможност с писмена молба да посоча имената му, както и адрес за призоваване.

СЪДЪТ, счита направеното от процесуалния представител на ищцата доказателствено искане за основателно, с оглед наведените в днешното съдебно заседание твърдения относно детайлизиране на обстоятелствата, пряко свързани с предявения иск в настоящото производство.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на ищцата един свидетел, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния й представител в 14-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, да посочи имената на лицето и адреса му за призоваване.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.02.2025 г., от 16,15 часа, за която дата ищцата и Прокуратурата уведомени от днес, ответникът – при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: