

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **14183** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ /УО на ОПРЧР/ – редовно уведомен, явява се ГЛ. ЕКСПЕРТ Т., с юридическо образование, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 14.01.2021 г. от жалбоподателя, в изпълнение на протоколно определение на съда от 17.11.2020 г., са постъпили писмени доказателства по опис.

АДВОКАТ Н.: Самите декларации не сме ги представили – подават се електронно и всъщност те отиват в НАП, попълват се образци на НАП, които излизат от системата за електронни документи и се получава потвърждение с протокол, че действително тези декларации са подадени за тези лица. Имаме представени заявления и за отпуски и се вижда, че за този период лицата са в отпуск. Имаме документи, които бяха изискани с друга молба, така че се вижда, че тези лица са в отпуск, а самите декларации наистина се съдържат в системата на НАП и този протокол е важен и потвърждава тяхното подаване и правилното им подаване, т.е. те така се попълват в системата на НАП и се подават електронно, но самата декларация не може да се види и за това представяме протокола, който потвърждава тяхното подаване и тяхната действителност.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Т.: При всички положения това не е доказателство, което сме помолили да бъде задължен жалбоподателят да представи. Ние не спорим, че се подават Декларации образец № 1, за нас е важно съдържанието на Декларация образец № 1, тъй като от там се вижда през съответния месечен период, в случай че и работникът колко време е полагал труд, дали е бил в платен годишен отпуск, дали е бил в отпуск поради заболяване или нещо друго. Това са релевантните към предмета на спора факти, които няма как с протокола образец декларация от НАП да се удостоверят. В такъв случай ще моля съдът да задължи НАП да представи въпросните Декларации образец № 1 на [фирма].

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме представените от жалбоподателя документи, подробно описани в писмото му от 14.01.2021 г. във вида, в който са представени, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото същите.

Съдът, с оглед становището на ответника намира, че следва да даде възможност на същия в 5-дневен срок от днес да изготви и представи по делото писмена молба с правно основание чл. 192, ал. 1 от ГПК, в която формулира искането си за представяне на документи от неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП – С., поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изготви и представи по делото в 5-дневен срок от днес писмена молба с правно основание чл. 192, ал. 1 от ГПК до неучастващо по делото лице.

АДВОКАТ Н.: Представям писмени доказателства по опис. При преглед на делото установих, че не са представени документи за третата проверка, поради което представям тази молба с копие, което предоставих пред залата на ответника заедно с писмените доказателства.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Т.: Моля да допуснете и да ги приемете тези доказателства. Те удостоверяват извършената последваща проверка на 06.03.2020 г. от органите на МВР, по специално служба А., която се занимава с измами с еврофондове. Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата на жалбоподателя, депозирана в днешното заседание писмени доказателства.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Т.: Водя допуснатите от съда двама свидетели.

Съдът намира, че следва да изслуша в настоящото заседание допуснатите до разпит двама свидетели на ответника.

В залата се въвежда първата свидетелка, поискана и допусната от съда на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетелката:

Г. В. Т. – 32 г., българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на гл. експерт Т. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Работя като старши експерт в Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ към Министерство на труда в отдел „Верификация“. На 18.10.2019 г. отидохме при

планирана проверка, съгласно утвърден график за проверка на място на УО на бенефициента [фирма] на адреса, който той бе посочил писмено в системата И. – 2020 като свой офис, водещ в [населено място]. Когато отидохме в офиса установихме, че офисът е тип „Споделен“, в който се помещават и други фирми освен [фирма]. В деня не намерихме представители на [фирма] нито служители – не са лица от целевата група, които съгласно сключения административен договор с УО, следва да са на работа и съгласно представена документация пред УО, по точно сключени трудови договори с лицата. След като изчакахме над един час време, бяхме се свързали по телефона с г-н Б. С., който е специален предприемач в [фирма] за да го уведоим, че ние сме в офиса му и не намираме представител там. Той отговори, че са в [населено място]. И. с колегата С. А. над един час, както казах за да дойдат те от [населено място], заедно с лица от целевата група. Буквално, наистина час и половина чакахме, за да се появят и да ни дадат някакво разумно обяснение за създалата се ситуация. Г-н С. се появи с двама свои служители, чиито имена не мога да цитирам и обясни, че всъщност те работят в офиса в [населено място] в момента и там се осъществява дейността на социалното предприятие. Както споменах и по рано, те самите бяха представили в писмен вид като водещ офиса в [населено място], за това и УО се насочи към този офис. УО не е уведомен, че лицата изпълняват задълженията си само в офис, [населено място]. По никакъв начин не можехме да се ориентираме, че това е място, на което се полага труд от служители на [фирма]. Нямахме никаква информационна табела, което УО констатира и в протоколния лист от същия ден и даде препоръка същата да бъде поставена в най-кратък срок. Най-малко чисто физически като влязохме установихме други хора, които не са част от тази фирма. Попитахме момиче, което ни посрещна на вратата и тя обясни, че тук се помещават и други фирми, в другите стаи, така да го кажем. Офиса представляваше един голям, огромен апартамент, разделен на помещения за различни фирми, най-вероятно отдадени под наем.

Препоръките, които УО отправи към бенефициента в деня на посещението, които са и описани в протоколния лист, освен поставяне на информационна табела, представяне на график къде лицата работят по адрес, не бе представен. Абсолютно задължително УО винаги извършва такива проверки в интернет за да се запознае с официален сайт на своите бенефициенти, както и в конкретния случай, с цел да провери освен с какво се занимава бенефициента и дали е изпълнил задължението си да оповести в сайта си, че изпълнява проект по оперативната програма ОПРЧР. С колегата търсихме обстойно в интернет пространството информация за [фирма], но не намерихме такава, а също и никакъв официален сайт, което беше доста странно предвид предмета на дейността им, а именно онлайн електронна търговия.

На 30.10.2019 г. отидохме в [населено място] където не бяхме допуснати. О. се намира в жилищна сграда. Отпред имаше някакъв портал, през който не всеки можеше да влезе. Съответно се свързахме отново с лица от целевата група, както и с г-н Б. С., които обясниха, че са в платен отпуск, поради извършване на ремонтна дейност в офиса, [населено място]. Нямахме видими следи за извършване на ремонт, но както казах не бяхме допуснати вътре. Представляваше малка жилищна кооперация на три етажа, с апартаменти. Стояхме там може би около 30-40 минути, докато успеем да се свържем по телефон с г-н С. и с две лица от целевата група. Не забелязахме следи от извършване на ремонтна дейност.

На въпроси на адвокат Н. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Това е жилищна сграда и

отпред имаше, както казах порта, която беше заключена и ние като външни лица и проверяващи не сме си позволили да навлизаме дотолкова. Нямам спомен за строителни дейности да съм видяла, материали нямам спомен да съм видяла. На 18.10.2019 г. нямам спомен да са ми дали обяснение за оперативка. Споменът ми е, че те твърдяха, че дейността се изпълнява в офис, [населено място] и са дошли по възможно най-бързия начин в офис, [населено място], след като сме им звъннали и са разбрали, че ние сме там на проверка. Не сме проверявали в Е.. Проверката по интернет изпълняваме като търсим стандартно информация за съответната фирма, официален техен сайт, на който, както казах те имат задължение, ако имат такъв да оповестят за изпълнение, ако имат такъв. Търсенето в интернет осъществихме, чрез интернет търсачките, тъй като търсихме официален сайт на жалбоподателя. Преди 18.10.2019 г. не сме извършвали други проверки на жалбоподателя. На 06.03.2020 г. участвах лично аз в проверката с колегите от Дирекция А.. Констатацията е в колегите от А., аз бях като придружаващо лице. На 06.03.2020 г. бяхме в офиса в Б. допуснати, а колегите от А. разпитаха Б. С.. Две от лицата бяха там, които бяха запазени като служители, след приключване на проектни дейности. Те ни увериха, че всичко се изпълнява съгласно изискванията на УО в процеса на устойчивост, след край на проектни дейности и бяха там две от лицата плюс Б. С.. Б. беше там на длъжност социален предприемач. Не ми е известно дали след проверката на А., са били предприети административни дейности по отношение на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел, поискан и допуснат от съда на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетелката:

С. А. З. – 50 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на гл. експерт Т. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Работя като финансов експерт към дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти” в Министерство на труда и социалната политика, в качеството на финансов експерт, проверки на дейности и документи, тъй като ние възстановяваме заплатите на тези лица, които работят като да кажем социалното предприятие. Идеята ни беше да видим това социално предприятие действащо. На първата проверка когато отидохме на 18.10.2019 г. в [населено място], на посочения адрес нямаше никой. Отвори ни една дама, която беше представител на фирмата, но не се занимаваше с проекти, нямаше представа. След час и половина дойдоха от някъде, казаха от другия офис, не мога да кажа, дойдоха едни момчета, които казаха, че са от проект. Донесоха ни едни компютри от някаква зала, така леко с прах, показаха ни ги и реално не сме видели тези неща където те трябва да работят и да извършват тази дейност. Нямаше визуализация, което за нас е важно за да може да се вижда, че се работи по проекта действие – номерата на договора изписани – нямаше това нещо. Нямаше информационни табели на мястото. Беше един голям споделен офис общо взето, където има различни фирми, работят. В едната зала някакви лица работеха от друга фирма, в другата зала - други и така.

Ние бяхме в една от стаите, а тези компютри, един или два, се донесоха от друга стая. Нямаше никакви документи, както вече казах нямаше информационна табела, нямаше

и никакви признаци да се вижда, че се работи.

На втората проверка, когато отидохме в [населено място], защото те казаха, че там бил основният офис, където работят. Отидохме на проверка на посочения адрес. Не можяхме да влезем по-навътре от вратата на двора, защото си беше жилищна сграда. Отвън естествено нямаше никакви табели – нещо, по което да се вижда, че има наше социално предприятие. Тогава говорихме по телефона с – започнахме да се обаждаме на лицата, които са ни в целевата група. Някои от тях вдигнаха и казаха, че са ги пуснали поради ремонт. След това се свързахме и с представителя, който е като социален предприемач Б. С. и той каза, че е пуснал лицата в отпуск за десет дни, ако не се лъжа, поради ремонт на офиса. След това ние нямаме абсолютно никакви документи, изпратени в системата, което да показва, че тези лица са били в платен отпуск заповеди или нещо. Нямаше документи за ремонт, за нас не функционира това предприятие. Не съм забелязала да се извършва ремонт, както и строителни материали в двора не съм видяла. Не съм забелязала да се движат лица, влизащи и излизащи от сградата, докато бяхме там. Имаше лица, които живеят на другия етаж и на терасата бяха излезли да си пият кафе, но някакво движение, строителни материали или такова не.

При първата проверка относно прашните компютри, които ни донесоха може би беше, за да покажат, че има нещо като доказателство, че работят. Донесоха ги на ръка, а ние си седяхме на канапето, на което ни бяха поканили и ги донесоха на ръка, да ни ги покажат.

Ние изискваме счетоводните документи. Счетоводството принципно бе отделено по проекта от общото счетоводство на фирмата като аналитични сметки. Това аналитично счетоводство, аз като видя в оборотната ведомост някаква сума, към тази сметка има аналитична разбивка от където виждам какви са материалите и какво са използвали. В случая, аз имах една оборотна с някакви суми, които обаче от никъде не става ясно какви са и за какво са, какво е закупено.

На въпроси на адвокат Н. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Принципно могат да бъдат поискани допълнителни разяснения, с оглед непълнотата на счетоводните записи, но при първата проверка в офиса нямаше документи, счетоводството на фирмата е изнесено в друг офис и не се намира там. Те изпратиха по имейла една оборотна ведомост на дамата, която беше в офиса и тя това ми подаде, което за мен това не е документ, а след като няма лица, аз нямам причина да изисквам документи. Те дойдоха, но дойдоха от някъде, аз мога да хвана двама човека от улицата и да ги доведа. Те казаха, че били там. Може и да е станало дума за оперативка в [населено място], не помня, но казаха, че работят повече там. Преди това ние бяхме поискали информация къде работят лицата и те ни подадоха информация в И., че лицата едните са в офиса в С., другите са в Б. – това беше социална информация в И., която е подадена. Проверката правих с колежка, която е по техническата част Г. Т.. Аз исках разяснение, но дамата, която ми ги даде просто беше един преносител на документа, защото те знаеха нейния имейл и счетоводството изпратиха от там нещо. Не съм искала допълнително от И. и още нещо да се представи, защото първо трябва да има дейност на предприятието за да искам това. Значи това не означава, че счетоводно ако го има и като документи, предприятието действа когато нямаме лица, които да работят.

Преди 18.10.2019 г. не сме ходили на проверка в социалното предприятие.

По време на проекта те имаха един междинен отчет, който беше верифициран, имаме

решение за верификация приложено, където бяха приложени всички документи. Аз верифицирам направени разходи, а те са си социално предприятие и трябва да се отиде на място, за да се види дейността. По документи имаме разходи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.03.2021 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: