

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **414** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „Цветана Илиева Булгарресурс 7“ – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – уведомен от реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Вещо лице Г. Л. З. – редовно призована, не се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 11563/22.03.2024 г. от ТД на НАП Пловдив, офис Хасково, с което представят информация относно „Кариер“ ООД.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 10281/14.03.2024 г. от ТД на НАП София, офис „Център“, с което представят информация относно „Папирус“ЕООД и „Директа“ ООД.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 10308/14.03.2024 г. от ТД на НАП София, офис София област с което представят информация относно „Актив Комерс- Костенец“ ЕООД.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 10774/18.03.2024 г. от ТД на НАП София, ГДО, с което представят информацията относно „Ема“ ООД.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 10484/15.03.2024 г. от ТД на НАП София, офис „Оборище“, с което представят информацията относно „Славей 91“ ООД.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 9742/11.03.2024 г. от ТД на НАП Велико Търново, офис Плевен, с което представят информацията относно „Призма“ ООД и „Ема“ ООД.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 9137/06.03.2024 г. от ТД на НАП София, офис „Младост“, с което представят информацията относно „Марвена“ ООД и „Елиди“ ООД.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 13346/04.04.2024 г. от ТД на НАП София, СДО, с което представят информацията относно „Анталис България“ ЕООД.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 13938/09.04.2024 г. от ТД на НАП София, офис „Изток“, с което представят информацията относно „Агресионе България“ ЕООД.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 10.04.2024 г., с която моли за нов срок за представяне на заключението, тъй като е получила допълнителни доказателства.

Адв. К.: Да се приемат днес докладваните писмени доказателства. Да се даде възможност на вещото лице да работи по заключението и да го представи в срок за следващо съдебно заседание. Водим допуснатия ни свидетел в предходно съдебно заседание и моля да бъде разпитан.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да работи по заключението и го представи в срок за следващо съдебно заседание.

В залата се въведе свидетеля на жалбоподателя, като Съдът с неговата самоличност: Г. С. Г. на 58г., български гражданин, неосъждан.

Свидетелят: Жалбоподателката ми е майка. Искам да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Съдът разясни на свидетеля правата които има като свидетел във връзка с родствениите връзки може да откаже да даде отговор на определен въпрос, като посочи причината за това, ако смята, че с отговора си ще причините за себе си или за майка му непосредствена вреда, опозоряване или наказателно преследване.

Свидетелят на въпроси: Аз съм работил във фирмата от 1996 г. до 2021 г. на длъжност технически редактор. Тя е рекламна агенция, издаване на печат на книги, учебници, брошури, всичко от хартия и картон. Аз като технически редактор отговарях за цялостната изработка. Аз също така намирах клиенти от Google, по препоръки от потенциални клиенти, от частни фирми. Дори сме печатали и календари за съда в съдебната палата. Майка ми се е включвала в дейността, тя също осигурява клиенти, осигуряване на материали, с продажби и понеже е завършила българска филология, правеше редакции, корекции на текстовете в книгите, списанията и рекламните материали. Фирмата не разполага със собствена печатна база. Ние работехме с десетина печатници в София и страната. Процесът на доставка на материали ставаше така: те се доставяха след потвърждение на поръчка в печатницата

в която щеше да се печата, тъй като не разполагахме със склад. В зависимост от печата ни се доставяха материалите, като картон, хартия, мастила, лисни и други материали. Работили сме с десетина фирми, от които сме закупували материали. Имахме около десетина работници. С поръчките се снабдявахме, като участвахме в определени конкурси и когато дадем най-ниска цена, ни наемаха. При приемането на стоката аз винаги съм присъствал, като се съставяха документи: протоколи, фактури, плащането е в момента на доставката или след това, може и да е преди това. Аз съм плащал стоките. В зависимост от поръчките сме имали назначени по двама, трима души. Материалите ни ги доставяха с транспорт на доставчика.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документът за самоличност.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2024 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.12ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: