

# РЕШЕНИЕ

№ 8169

гр. София, 10.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11217** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по касационната жалба на „Голдеър Хендлинг България“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника адв. Х. Р. срещу решение № 4558 от 17.10.2024 г., постановено по НАХД № 20231110210535/2023г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № 637383-F648146/23.05.2022 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“-С. на ЦУ на НАП. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон и при явна несправедливост на наложеното наказание - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т.2 и т.3 от НПК. Твърди се, че районният съд неправилно е преценил събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, вследствие на което е достигнал до неправилни изводи. В тази връзка сочи, че услугите, извършвани от санкционираното дружество представляват продажба по смисъла на ЗДДС за сметка на друго лице, поради което чл. 33, ал. 1 от Наредбата е неприложим. Изложени са аргументи, че наказателното постановление е антидатирано. Твърди се, че са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на Софийския районен съд и постанови ново по съществуващото на правния

спор, с което да отмени изцяло наказателното постановление. Заявява искане за присъждане на разноски за две инстанции.

Ответникът по касация - Началник отдел " Оперативни дейности" - С. при ЦУ на НАП - чрез процесуалния си представител юрк. Н., оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Подробни съображения излага в представени по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № № 637383-F 648146 от 23.05.2022 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“- С. на ЦУ на НАП, с което на „Голдеър Хендлинг България“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), вр. чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти (Наредба Н-18).

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 03.04.2022 г., в 10:44 часа при извършване на оперативна проверка в търговски обект - офис/билетно гише, находящ се в [населено място], Летище С., Терминал 1, стопанисван от дружеството касатор, е установено, че разчетената касова наличност в момента на проверката на фискалното устройство на обекта (което е имало функция за служебно въвеждане и за служебно извеждане на суми) съгласно отчета на фискалното устройство е в размер на 100 лева, а фактическата наличност намерена в касата е в размер на 1605.30 лева, при което е установена положителна разлика в размер на 1505.30 лева.

За констатираното нарушение на 11.04.2022 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, в който е приета за нарушена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ, връчен на представител на дружеството, който го подписал без възражения.

Въз основа на така съставения АУАН, на 23.05.2022 г. Началник на отдел "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" на НАП е издал обжалваното наказателно постановление, в което били отразени обстоятелствата по извършването

на нарушението, неговото фактическо описание (идентично на това в АУАН) и правната му квалификация по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н18/13.12.2006 на МФ, и с което наказателно постановление, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 185, ал. 2, вр. чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

При така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

По делото липсват данни въз основа на които да се приеме, че наказателното постановление е издадено след шестмесечния срок за това от съставянето на АУАН. От обстоятелството, че наказателното постановление е връчено след инструктивният срок по чл. 52, ал. 1 от ЗАНН, не следва категоричен извод за антидатирането му. С оглед събраните по делото доказателства логично и обосновано е прието, че е спазен е срокът по чл. 34 от ЗАНН за издаване на наказателното постановление, като датата на неговото връчване няма отношение към достоверността на датата на издаването му. С оглед на това, настоящият съд приема за неоснователно направеното в касационната жалба възражение, че наказателното постановление е антидатирано.

Съгласно чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2016 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми, като за фискалните устройства, които не притежават тези функции, в книгата за дневните финансови отчети се отбелязва всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) в момента на извършването / с точност до минута. От събраните в доказателства безспорно се установява, че дружеството е осъществило състава на посоченото в АУАН и наказателното постановление нарушение от обективна страна, с оглед на което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Неоснователно е възражението, че доколкото се касае за продажба за сметка на трето лице - У. Е., е неприложима разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредбата. Именно защото се касае за приходи, които според касатора са на трето лице, но същите са установени в касата на "Голдеър Хендлинг България " ООД, те е следвало да се отразят във ФУ чрез операцията "служебно въведени". Чл. 33, ал. 1 от същата предвижда по какъв начин се отразява касовата наличност, извън случаите на продажби от името и за сметка на търговеца, и доколкото това не е направеното от касатора, законосъобразно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност.

Чл. 185, ал. 2 от ЗДДС изрично предвижда административно-наказателна отговорност за лице, което наруши чл. 118 от ЗДДС или нормативен акт по неговото прилагане, какъвто именно е цитираната наредба. Доколкото наредбата е издадена на основание

чл. 118 от ЗДДС, то същата попада в приложното поле на чл. 185, ал. 2, изр. 2. вр., ал. 1 от ЗДДС /в по-благоприятната за извършителя редакция към момента на извършване на нарушението и издаване на НП/, според който на юридическите лица и ЕТ се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лева в случаите, в които нарушението на разпоредби от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. не е довело до неотразяване на приходи на наказаното лице. Доколкото в настоящия случай извършеното административно нарушение не е довело до неотразяване на такива приходи, то правилно е била приложена санкционната разпоредба на чл. 185., ал. 2. изр. 2-ро, вр., ал. 1 от ЗДДС. Определената санкция е наложена към минимално предвидения размер минимум, поради което същата е законосъобразна.

Касационният съд споделя и изводите на въззивния за неприложимост на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН и съгласно чл. 221, ал. 2 АПК препраща към мотивите му в този смисъл.

Предвид гореизложеното, касационният съд намира, че не са налице твърдените касационни основания, като решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 80 (осемдесет) лева, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на делото.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав,

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 4558 от 17.10.2024 г., постановено по НАХД № 20231110210535/2023г. по описа на Софийския районен съд

**ОСЪЖДА** "Голдеър Хендлинг България " ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите разноси по делото в размер на 80 (осемдесет) лева. Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.

2.