

# РЕШЕНИЕ

№ 33024

гр. София, 09.10.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в**  
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3921** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК). Образувано е по жалба на М. Й. К., ЕГН: [ЕГН], чрез адвокат К. Ч., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица] срещу Заповед рег. № 513з-2909/17.03.2025 г., издадена от Началник на 01 сектор „Организация на охранителната дейност“, отдел „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /ООД-О.-СДВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, предл. първо, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 12 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Подробни съображения за изложени в депозираната жалба. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен не се явява, представлява се от адвокат Ч., която моли съда да отмени оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Претендират се сторените по делото разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – Началник на 01 сектор „Организация на охранителната дейност“, отдел „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, редовно уведомен не се явява, не изпраща представител. Не претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю., който излага становище за основателност и доказаност на депозираната жалба.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият младши инспектор М. Й. К. заема длъжността младши автоконтрольор I степен в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /л.41-43/.

От фактическа страна с оглед приетите по делото писмени доказателства се установява, че дисциплинарното производство срещу младши инспектор М. Й. К. е образувано във връзка с Докладна записка рег. № 4332р-97547/06.12.2024 г., изготвена от Началник на ОПП-СДВР до Директор на СДВР, в която е отразено, че на 30.11.2024 г. младши инспектори М. Й. К. и Р. Б. Б. - младши автоконтрольори от 01 група ПК, 01 сектор ПКОД при ОПП-СДВР, съгласно ежедневна ведомост с рег. № 4332р-91055/18.11.2024 г. са назначени в наряд като ПКПД по участък за движение и контрол 91/6 за времето от 08:00 часа до 20:00 часа със служебен автомобил „Ф. Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] . Същите около 17:00 часа са се насочили към [улица] за отработване на преписка по сигнал от гражданин, като движейки се по [улица] с посока на движение от ул. „732-ра“ към [улица] срещу № 29 поради недостатъчен контрол на управляваното МПС реализират ПТП в бетонно съоръжение от дясната му страна, следствие на което са нанесени щети на служебния автомобил „Ф. Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] . За този случай младши инспектори М. Й. К. и Р. Б. Б. са уведомили ОДЧ при ОПП – СДВР. На място е изпратен ПКПД 91/7 в състав младши инспектори К. М. К. и Г. П. П. - младши автоконтрольори от 01 група ПК, 01 сектор ПКОД при ОПП-СДВР за вземане на отношение, относно възникналото ПТП със служебния автомобил. В докладната е посочено, че водачът младши инспектор М. Й. К., управлявал служебен автомобил „Ф. Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] е изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Алкотест Дрегер 7510, с фабричен № 0390, като резултатите от пробата с № 1010 в 17:51 часа е отрицателна /0.00 ‰/. От ПТП щетите по служебния автомобил са – предна дясна и задна дясна врата. За настъпилото ПТП са издадени Протокол за ПТП № 2024-1022-18284-1/30.11.2024 г. и АУАН серия GA № 3318005/30.11.2024 г. Изготвена е докладна записка от водача на служебния автомобил - младши инспектор М. Й. К. /л.23-31/.

Във връзка с така постъпилата информация е извършена проверка от ВПД Началник на 01 Група ПК, 01 сектор ПКОД, ОПП-СДВР, резултатите от която са обективирани в Справка с рег. № 4332р-6602/24.01.2025 г., изготвена от ВПД Началник на 01 Група ПК, 01 сектор ПКОД, ОПП-СДВР до Началник на ОПП-СДВР /л.19-22/.

В хода на извършената проверка е установено, че на 30.11.2024 г. младши инспектори М. Й. К. и Р. Б. Б. - младши автоконтрольори от 01 група ПК, 01 сектор ПКОД при ОПП-СДВР, съгласно ежедневна ведомост с рег. № 4332р-91055/18.11.2024 г. са назначени в наряд като ПКПД по участък за движение и контрол 91/6 за времето от 08:00 часа до 20:00 часа със служебен автомобил „Ф. Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] с поставени задачи посещаване и документиране на ПТП, контрол на участници в пътното движение, оказване на съдействие на други структури и служби от МВР. На 12.12.2024 г. е проведен разговор и снето Писмено сведение с рег. № 4332р-99304/12.12.2024 г. от младши инспектор М. Й. К. – младши автоконтрольор от 01 група ПК, 01 сектор ПКОД при ОПП – СДВР, в което от негова страна е заявено, че на 30.11.2024 г. е бил назначен в наряд като ПКПД 91/6 за времето от 08:00 часа до 20:00 часа съвместно с младши автоконтрольор Р. Б. Б.. Посочил е, че около 17:00 часа е управлявал лек автомобил „Ф. Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] към [улица] с посока на движение от ул. „732-ра“ към [улица] срещу № 29 поради недостатъчен контрол върху управляваното МПС и от него и колегата му е реализирано ПТП в бетонно съоръжение от дясната му страна, следствие на което са нанесени щети на служебния автомобил „Ф. Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] .

В тази връзка младши инспектор М. Й. К. е спрял веднага, уведомявайки ОДЧ 99 при ОПП –

СДВР за случая. На място е изпратен ПКПД 91/7 в състав младши инспектори К. М. К. и Г. П. П. – младши автоконтрольори от 01 група ПК, 01 сектор ПКОД при ОППД – СДВР за вземане на отношение, относно възникналото ПТП. Издаден е Протокол за ПТП № 2024-1022-18284/30.11.2024 г. за настъпилите щети по служебния автомобил „Ф. Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] . На младши инспектор М. Й. К. – младши автоконтрольор от 01 група ПК, 01 сектор ПКОД при ОПП – СДВР е съставен АУАН серия ГА № 3318005/30.11.2024 г. за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП – водачът не контролира ППС, което управлява.

На 12.12.2024 г. е проведен разговор и е снето Писмено сведение с рег. № 4332р-99306/24.09.2024 г. от младши инспектор Р. Б. Б. – младши автоконтрольор от 01 група ПК, 01 сектор ПКОД при ОПП – СДВР, в което той е потвърдил посоченото за случая от младши инспектор М. Й. К..

В хода на проверката на 23.12.2024 г. е изпратено Писмо с рег. № 4332р-102294/23.12.2024 г. до Началник на отдел „Човешки ресурси“ при СДВР с искане за предоставяне на кадрова справка за наказания и награди, копие на протокол за запознаване със Заповед № 8121з-1169/23.08.2024 г. относно изменение и допълнение на етичния кодекс за поведение на държавните служители на МВР на младши инспектор М. Й. К., както и копия от Кадрова справка № 513р-919/03.01.2025 г. и копие от Протокол № 4332р-83905/25.10.2024 г. за запознаване със Заповед № 8121з-1169/23.08.2024 г. на Министър на вътрешните работи относно изменение и допълнение на Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. и изменен и допълнен със Заповед № 8121з-581/08.06.2016 г.; Заповед № 8121з01619/21.12.2016 г. и Заповед № 8121з-821/13.07.2018 г.

На 08.01.2025 г. от отдел „Човешки ресурси“ са представени копия от Кадрова справка № 513р-919/03.01.2025 г. и копие на Протокол № 4332р-83905/25.10.2024 г. за запознаване със Заповед № 8121з-1169/23.08.2024 г. относно изменение и допълнение на Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. и изменен и допълнен със Заповед № 8121з-581/08.06.2016 г.; Заповед № 8121з01619/21.12.2016 г. и Заповед № 8121з-821/13.07.2018 г. От представената кадрова справка е установено, че по време на своята служба младши инспектор М. Й. К. е награждаван многократно и че няма наложени наказания. От представеното копие на индивидуален протокол за запознаване с рег. № 4332р-83505/25.10.2024 г. е установено, че младши инспектор М. Й. К. е запознат лично и срещу подпис с измененията на Заповед № 8121з-1169/23.08.2024 г. относно изменение и допълнение на Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

Въз основа на събраните в хода на проверката доказателства и данни е достигнато до следния извод: Младши инспектор М. Й. К., на длъжност младши автоконтрольор I степен в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи на 30.11.2024 г. в 17:00 часа на [улица]срещу № 29 в качеството му на участник в пътното движение не се подчинил на нормативно определените правила за движение по пътищата на Република България, с което е извършил нарушение на чл. 28, б. „а“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. „държавният служител независимо от заеманата длъжност по време на изпълнение на служебните си задължения или извън установеното работно време или по времето на ползване на отпуск в качеството си на участник в пътното движение се подчинява: на нормативно определените правила за движение по пътищата в Република България“, което е доказано със съставен АУАН серия ГА № 3318005/30.11.2024 г. за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП „водачът не контролира ППС, което управлява“. Прието е, че деянието представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР вр. чл. 200, ал. 2 от ЗМВР се налага

дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година.

В тази връзка с изготвената справка до Началник на ОПП-СДВР е отправено предложение на служителя младши инспектор М. Й. К., на длъжност младши автоконтрольор I степен в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи да бъде наложено на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, предл. първо, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 12 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година.

С Покана рег. № 4332р-6993/28.01.2025 г. по описа на ОПП-СДВР младши инспектор М. Й. К. е уведомен за запознаване с изготвената справка, за запознаване с материалите по дисциплинарната проверка, образувана срещу него. Покана е връчена на служителя на 28.01.2024 г. в 20:00 часа лично и срещу подпис, като с нея му е указан срок от 24 часа да представи своите писмени обяснения на основание чл. 207, ал. 10 от ЗМВР.

С Покана № 513р-26125/12.03.2025 г. по описа на О.-СДВР младши инспектор М. Й. К. е уведомен, че на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР му се предоставя възможност да представи писмени обяснения до ДНО – Началник на 01 сектор „Организация на охранителната дейност“, отдел „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи в срок от 48 часа от получаване на поканата.

Издадена е Заповед рег. № 513з-2909/17.03.2024 г. на Началник на 01 сектор „Организация на охранителната дейност“, отдел „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на младши инспектор М. Й. К. заема длъжността младши автоконтрольор I степен в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, предл. първо, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 12 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР. Заповедта е връчена лично срещу подпис на младши инспектор М. Й. К. на 18.03.2025 г. в 14:00 часа. От правна страна е прието, че служителят е извършил нарушението, като с поведението си е причинил материални щети по служебен автомобил, деянието е извършено виновно – служителят е допуснал с поведението си ПТП, в резултат, на което са нанесени щети по служебен автомобил. Обсъдена е и приобщената в хода на проверката кадрова справка, съдържаща служебното поведение на младши инспектор М. Й. К..

В хода на съдебното производство в качеството на свидетел бе разпитан Р. Б. Б.:

Свидетелят Б. заяви, че работи в отдел „Пътна полиция“, СДВР, на длъжност младши инспектор М. Й. К. в 01 сектор, 01 група и е колега на жалбоподателя, работят в един екип. Заявява, че на дата 30.11.2024 г. е бил заедно с жалбоподателя в дневна смяна за времето от 08:00 до 20:00 часа, назначени като автопатрул № 91-6, и обслужвали територията на 06 РУ-СДВР. Допълва, че служебният автомобил бил управляван от колегата му М. Й. К.. Около 17:00 часа получили сигнал, като се отзовали на мястото –[жк], [улица]. Сигналът касаел неправомерно паркиране на моторни превозни средства. Отивайки на адреса установили, че това е тясна улица, неосветена. След като приключили проверката по постъпилия сигнал си тръгнали по пътя, по който са дошли, поради неосветеността на улицата, респективно, че е тясна при извършената маневра била нанесена щета на служебния автомобил. Установили, че мястото, където е станало ПТП е антипаркинг, поставен, за да не се паркира. Свидетелят и колегата му веднага уведомили своите преки ръководители, оперативната дежурна част на отдела, от където бил изпратен друг екип, който като техният покрива пътнотранспортни произшествия. В заключение заявява, че при пристигане този екип са взели отношение на място, съставили АУАН на колегата му – жалбоподател, респективно извършили и проверка за алкохол, и му

предоставили протокол за материални щети – двете одраскани врати на служебния автомобил.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното: Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР – Началник на 01 сектор „Организация на охранителната дейност“, отдел „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, съгласно нормата на чл. 200, ал. 1, т. 1, предл. първо от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

В настоящия случай нарушението е установено на 24.01.2025 г. Видно от поставената резолюция върху обобщената справка с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която следва да се приеме, че дисциплинарно наказващият орган се е запознал с материалите от дисциплинарното производство е 25.02.2025 г. Дисциплинарното производство е образувано във връзка с постъпила Докладна записка с рег. № 4332р-97547/06.12.2024 г., изготвена от Началник на ОПП-СДВР до Директор на СДВР, върху която в поставена резолюция „Началник ОЧР“. Във връзка с цитираната докладна записка е извършена проверка, която е приключила с извод и предложение на младши инспектор М. Й. К. да бъде наложено чл. 194, ал. 2, т. 4, предл. първо, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 12 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година.

Съгласно чл. 205, ал. 6 от ЗМВР, дисциплинарното производство приключва в срок до 4 месеца от образуването му, а по дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, този срок може да бъде продължаван до два месеца със заповед на органа по чл. 204 от ЗМВР. Процесната заповед е издадена на 17.03.2025 г. Изводът е, че е спазен законовоопределеният срок, който е започнал да тече от датата на откриване на нарушението. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението – 30.11.2024 г.

Оспорената заповед, обаче е издадена при съществено нарушение на административно- производствените правила. Съдът, установява, че в конкретния случай е спазено установеното в разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР изискване дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да представи своите писмени обяснения. Съгласно тази законова норма, изслушването на държавния служител следва да бъде извършено преди издаване на заповедта, с която му се налага дисциплинарно наказание, но след като служителът се е запознал с резултатите от проведеното дисциплинарно разследване, с установените в хода на същото факти и обстоятелства, за да може да направи във връзка с това искания, бележки или възражения, да посочи и представи доказателства, да даде обяснения, за да осъществи правото си на защита и участие в дисциплинарното производство. Основната цел на закон е непосредствено преди да бъде наказан конкретният държавен служител за конкретно нарушение е да се вземат или изслушат неговите обяснения във връзка с релевантните факти, касаещи извършеното нарушение, за което е предвидено дисциплинарно наказание, както и служителът да осъществи адекватно в пълен обем своята защита чрез изразяване на становище, респективно представяне на доказателства. Не е спорно, че на жалбоподателя е връчена покана за представяне на писмени обяснения по реда на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, но липсват доказателства за представяне на такива от младши инспектор М. Й. К., респективно за липсата на такива, с удостоверяване чрез съответния изготвен протокол. Това обстоятелство дори не е обсъдено в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание.

Безспорно и от доказателствения материал по делото е, че липсва доказателство, удостоверяващо, че от страна на жалбоподателя не са депозиран писмени обяснения по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР пред ДНО. Изслушването на служителя, съгласно нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, следва да стане преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарното наказание, но след като служителът се е запознал с резултатите от извършената проверка на фактите и обстоятелствата по случая, за да може да направи своите възражения по тях, да посочи доказателства, да даде обяснения и своето виждане, за да осъществи пълноценно правото си на участие в дисциплинарното производство и правото си на защита. Извършено е и нарушение на изискването на чл. 25 от Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкцията), съгласно която норма за изслушването на държавния служител се съставя протокол по образец, който следва да съдържа посочените в нормата реквизити, в това число и отбелязване, ако служителът е отказал да даде обяснения. Липсва и такъв протокол, респективно изслушване, като няма данни служителът да е отказал да даде обяснения по реда на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Основната цел на даване на писмени обяснения или изслушване на служителя от МВР е същите да бъдат взети предвид от страна на дисциплинарно наказващия орган при определяне на дисциплинарното наказание, което задължение не е изпълнено в процесния случай.

Неизслушването или неприемането на писмени обяснения от държавния служител, срещу когото е образувано дисциплинарно производство преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание от дисциплинарно наказващия орган е съществено процесуално нарушение, което води до ограничаване правото на защита на конкретното лице и води до незаконосъобразност на издадената заповед за дисциплинарно наказание и е самостоятелно основание за нейната отмяна и същото обосновава и противоречие на заповедта с материалния закон.

Относно материалната законосъобразност на оспорената заповед, съдът намира следното: Оспорената заповед е и материално незаконосъобразна. От събраните по делото доказателства не се установява, че жалбоподателят е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение. На първо място, от представените по делото доказателства не се установява, че жалбоподателят е проявил небрежност по отношение на изпълнението на служебните си задължения, като не ги е изпълнил. В заповедта и изготвената справка липсва ясно описано нарушение, което се вменява на жалбоподателя, респективно при извършване на такова, какви са настъпилите вредоносни последици. Съдът намира издадената заповед за лишена от мотиви. Същата препраща към изготвената справка по случая, която също от своя страна съдържа противоречиви данни, неизяснени факти и обстоятелства, изготвена бланкетно и повърхностно без

категорични доказателства за действително извършено от младши инспектор М. Й. К. заема длъжността младши автоконтрольор I степен в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи дисциплинарно нарушение. Това води и до извод за проява на преднамерено поведение от страна на ДНО спрямо жалбоподателя при липсата на реално осъществено нарушение. Дори не е обсъдена формата на вината на младши инспектор М. Й. К..

При така установеното, съдът намира издадената заповед за неправилна и незаконосъобразна, поради което жалбата като основателна и доказана следва да бъде уважена.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателката в размер на 910,00 лв. – представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат в размер на 900.00 лв. и 10.00 лв. за внесена държавна такса, което съдът намира за основателно и доказано. В тази връзка ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя претендираните съдебно-деловодни разноски в размер на 910.00 лв.

**Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град, I-во отделение, 43-ти състав,**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Заповед рег. № 513з-2909/17.03.2025 г., издадена от Началник на 01 сектор „Организация на охранителната дейност“, отдел „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на Младши инспектор М. Й. К., на длъжност младши автоконтрольор I степен в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, предл. първо, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 12 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР.

**ОСЪЖДА** Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на М. Й. К., ЕГН: [ЕГН], чрез адвокат К. Ч., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], сумата в размер на 910.00 лв. /деветстотин и десет лева/ – разноски за производството, за заплатено адвокатско възнаграждение и за държавна такса.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

Да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

**СЪДИЯ:**